

## Protokoll

20.02.2015 Palmse. Lahemaa KKK kultuuripärandi valdkonna koostamine –  
Arhitektuur, asustusstruktuur ja ehitustingimused, muudatuste tutvustamine ja tehtud  
ettepanekute arutelu

Koosoleku algus: 14.04

Koosoleku lõpp: 17.04

Koosoleku juhataja: Ave Paulus, protokollijad Maire Vendt ja Krista Kingumets

Päevakord – I olulisemad muudatused, II konkreetsed ettepanekud külade kaupa

Osalejad: vastavalt osalejate nimekirjale (lisas)

Protokolli lisad: (1) osalejate nimekiri, (2) ettepanekute tabel, (3) KKK lisa ehitustingimuste  
muudatused seisuga 20.02.2015, (4) kultuuripärandi peatüki asustusstruktuuri ja arhitektuuri  
muudatused seisuga 20.02.2015

## I

**Ave Paulus: Kaitsekorralduskavas arutelude ja senise töö põhjal tehtud olulisemad  
muudatused**

Alates juunist 2014 on toimunud Lahemaa kaitsekorralduskava kultuuripärandi valdkonna koostamise arutelud Lahemaa rahvuspargi koostöökogu kultuuripärandi valdkondlikus sektioonis. Oktoobrist jaanuarini toimusid piirkondlikud koosolekud, mis suures osas käsitlesid ehitustingimusi, aga ka muid teemasid, nende protokollid on kodulehel <http://www.keskkonnaamet.ee/lahe/loodus/lahemaa-kaitsekorralduskava-kultuuriparandi-ja-ehitustingimuste-koosolekud/> Jaanuari lõpust alates oleme teinud temaatilisi arutelusid, kus käsitleme seni tehtud ettepanekuid ja arutame nende üle. On toimunud materiaalse ja vaimse pärandi koosolekud, nüüd on arhitektuuri, ehitustingimuste ja külade tsoneeringu muudatuste arutelu kord. Seisuga 17.02.2015 tehtud ettepanekud tulevad täna käsitluse alla. Millegipärast just sellel nädala on tulnud teist niipalju ettepanekuid, ma olen nad jõudnud küll kiirelt läbi vaadata, aga mitte analüüsida. Temaatika kattub seni tehtutega. Arutame koos probleemsemaid kohti.

Külade arhitektuuri ja asustusstruktuuri peatükid on seisuga oktoober 2014 koostatud külade arhitektuuri ja asustusstruktuuri inventuuride andmete põhjal. Nende inventuuride põhitäitjad olid Leele Välja, Lilian Hansar, Mart Hiob, Nele Nutt, Juhan Maiste.

Oktoobrist veebruarini oleme küldes arutanud ja täiendanud seda. Olen väga tänulik kõigile kaasamõtlejatele. Lisaks inventuurile üritasime praeguse koostamise raames tingimustesse lülitada Lahemaa rahvuspargi arhitektuurikonkursi tulemused, senise praktika ning külade põhjendatud ja analüüsitud soovid.

Seni tehtud ettepanekud puudutasid peamiselt nelja valdkonda, mille osas ka meil oktoobris valmis vastuseid polnud. Praegu sisse viidud muudatuste osas oleme jõudnud lahendusteni, mis peaks kõik rahuldama. Käsitlen lähemalt 4 suurt valdkonda, kuhu tuli enamus ettepanekuid ja kus tegime olulisi muudatusi kaitsekorralduskavas:

- Elav arutelu murekohtadest seoses Lahemaale ehitamisega, ettepanek kuulata Ave Pauluse muudatusettepanekud ära

### 1) Hoonete mahud, 1-2 suuremat hoonet õuel

Eluhoonete ehitisealused pinnad kaitsekorralduskavas algavad 100 ruutmeetrist – arvestades tänapäeva eluvajadusi on pakutud lahendusteks 120-150 ruutmeetrit.

Lahemaa rahvuspargi arhitektuurikonkursi tingimuste koostamise käigus analüüsiti nii siinset arhitektuuri kui tänapäeva vajadusi ja jõuti rannakülades mahuni 135 ruutmeetrit. Ehitisealust pinda. Kuusalu vald eile öösel saadetud ettepanekus pakkus 150 tihendatavas külaosas ja 135 kaitstavas külaosas. Mina pakuksin kui, siis, eristust 135 v 150 lähtuvalt hoone tüübist (asunduselamu/rehielamu tüüp). Me räägime rannakülade mahtudest, sisemaal ongi tihtipeale suuremad.

Kõrgus 7,5 meetrit – paaril juhul taheti kõrgemat – 8; aga kui hoonealune pind on suurenenud, siis pole põhjust.

Abihoonete ehitisealused pinnad – et liiga väikesed. Hetkel tehtud läbiv muudatus rannakülas – väike abihoone kuni 60 ruutmeetrit, suurem abihoone 60-90 (80 pakkus Kuusalu vald) ruutmeetrit. Igal taluõuel on võimalik 1 suurem abihoone. Veelkord – me räägime rannakülade mahtudest, minimaalsetest mahtudest Lahemaal, maakülades tihtipeale juba ongi suuremad.

2 elamut õuealal – kuna hetkel suurendasime eluhoone ja ka abihoone mahtusid, siis sellist olulist erisust ei teeks. Teksti võib täpsustada. Ühele õuealale jääb üks elamu, et ei tekiks võimalust õuealasid tükeldada.

## 2) Arhitektuursed lahendused

Ettepanekud – elamu suurim laius muuta, juurdeehituse mahud muuta/täpsustada/kaotada; rõdud, verandad, terrassid lubad; nõuded arhitektuursetele lahendustele ja materjalikasutustele kaotada; ettepanekud mitte eristada rehielamu ja asunduselamu tüüpi.

Läbivad muudatused –

Elamu suurim laius – kaotatud

Juurdeehituse mahu piirang – kaotatud

Rõdude, terrasside, verandade keelamine – kaotatud

Üldine nõue – hooned (abihooned) peavad olema kooskõlas piirkonna ehitustraditsioonidega, peaks välistama sobimatud arhitektuursed lahendused.

Ehitustraditsioonide juures on täpsustatud selle piirkonna rehielamu ja asunduselamu tüübid - arhitektuursed lahendused ja mahud.

Piirkonna arhitektuuritraditsioonid on nüüd pikemalt lahti seletatud Kultuuripärandi taluarhitektuuri peatükis; sinna on lisatud alajaotus „uusarhitektuur“, kus täpsustatud piirkonna ehitustraditsioonid (sh arhitektuursed lahendused ja materjalikasutus) ning antud uusarhitektuurile seatavate tingimuste põhjendused.

Jaan Velström: Ma ei ole nõus. Traditsioone enam pole, nendes numbrites elada ei saa.

A.Paulus: LRP on siinne arhitektuur kaitse all. Tingimused on ühelt poolt analüüsitud olemasolev väärtuslik hoonetsus, teiselt poolt tänapäeva vajadused (koos Arhitektuuri Liiduga, uurijatega, senine praktika). Et ajaloolisse keskkonda sobitada ja siinset taluarhitektuuri kaitsta, peab lähtuma mahtudest, materjalist ja piirkonnale iseloomulikust arhitektuuritraditsioonist.

Sulo Nigul: See pole siin vabaõhumuuseum

Ave Paulus: Muidugi ei ole.

----- Kas muudatused on täna juba kodulehel?

Ave Paulus: Praegu teen esimest kokkuvõtet. Arutame. Märtsi alguses on KKK mustandversioon valmis ja aprillis juba juhtgrupile ülevaatamiseks ja kinnitamiseks.

-----Kas varem avalikussele ei tutvustata kava? Hetkel on kava tekstis palju kollasega märgitud /AP – parandusi võrreldes oktoobris tehtuga/ alasid – kas meile ka neid tutvustatakse?

A.Paulus: Praegu on koostamise faas, esimene ehitustingimuste muudatuste tutvustamine ja arutelu selles faasis just praegu. Märtsis lähevad need veebi kodulehele üles. Siis juhtgrupile ja ekspertgruppidele, millalgi tuleb valminud kava tutvustamine avalikkusele – avalikustamine. Maisjuunis on võimalik veel ettepanekuid teha. Arutelud ja kaasarääkimisvõimalus on olnud juba alates 28.juunist 2014.a. Hetkel kavas kollasega märgitud alad ongi ettepanekute põhjal sisse viidud muudatused. Kui mustandversioon valmib, pannakse see üles ka LRP kodulehele ning teavitatakse kõiki, et see on kättesaadav.

Jaan Velström: tüüpide nõuded ei ole vajalikud

A.Paulus: Võhma küla eristub nt Pihlaspeast, Võsul on 4 erinevat piirkonda, mis eristuvad jne.

Arvestame piirangutega ja erisustega külade/piirkondade kaupa.

**Ave Paulus – räägime 4 suuremast muudatuste teemast edasi – 3 punkt**

**3) Ühiskondlikud ja põllumajandushooned – neid on ju vaja teha mujale ja märksa suuremaid? Teiselt poolt – ka rajatistele peaks kehtima mingid nõuded**

**Kultuuripärandi asustusstruktuuri punktis on mainitud, et neid hooneid võib teha väljaspoole kaitstavaid ja tihendatavaid külaosi ning vajalike mahtudega.**

**Nüüd oleme selle alapunkti kirjutanud pikemalt lahti, asustusstruktuuri punkti all – et kuhu ja kuidas, vabamad reeglid, aga peab sobituma ajaloolisse maastikku. Samuti teistele ehitistele piirangud.**

Arutelu -

Kaardil roosa ja kollasega märgitud alad ei puuduta abihoonete ja ühiskondlike hoonete rajamist. Kaitse-eeskirja seletuskirjas see lahti kirjutatud. Abihooned peavad sobituma miljöõsele aga ei kuulu eluhoonete alla. Põllumajanduslikke otstarbesse rajatavaid hooneid võib rajada, aga peab sobima maastikku. Pindalalt võib olla hoone suurem, sest on eriotstarbeline aga sobivus maastiku, miljöõjms on oluline. Nt. mahupiirangud, kuni 70 m<sup>2</sup>, ei kehti jne. Iga uusehitus on eraldi juhtum – kokku lepitakse kõrgus, materjalid jne. Tihti me räägime mitte kordades, vaid suurusjärgu võrra suurematest hoonetest. Eriti oluline panna see maastikku sobituma.

**4) Tihendatavad ja kaitstavad külaosad, kruntide suurused –**

**Laiendusettepanekuid on tulnud 4, laiendused on võimalikud, kui nad lähtuvad küla tüübist, ei ole planeeritud metsamaale ja poollooduslikule kooslusele. Küla laiendus tähendab elamuehituse võimalikkust. Küla tsoneeringu lapid puudutavad just elamuehitusalade võimalikkust**

**Krundi suurus külades – Lahemaa rahvusparki kaitse-eeskirja eelnõus, mis on just eile seaduseks kinnitatud, on lubatud küladesse uute õuede tekkimine kõikjal, kus see on kooskõlas traditsioonilise asustusstruktuuriga.**

**Seega kaitsekorralduskavas on tehtud läbiv muudatus – uute õuealade tekkimine on võimalik, kui see on kooskõlas asustusstruktuuriga (küla tüüp, krundi paiknemine külatee suhtes) ning krundi suurus seda võimaldab.**

**Analüüsist tulenevalt on määratud ajaloolised krundi suurused külas, need on minimaalsed krundi suurused kaitstavataes külaosades. Ka tihendatavates enamasti, kuid on erisusi. Lähtuvalt selle konkreetse tihendatava külaosa krundirütmist võib lubada tihendatavas külas krundi suurust veidi vähendada – nt kaitstav 10000,**



tihendatav (kui põhjendatud) 6000, sõltuvalt sellest konkreetsest tihendatavast piirkonnast. Siis peavad olema põhjendused taga.

### **Külakaupa täpsustame küla tüübi.**

Arutelu - Poollooduslikele kooslustele me laiendusi ei planeeri. Metsaaladele ei saa laiendada kui kaitse-eeskiri seda ei võimalda. Enne kehtis reegel, et kaitstavates külaosades uusi õuealasid teha ei tohi, uue kaitse-eeskirja valguses on see võimalik, kui see on kooskõlas kohaliku asustusstruktuuriga. Nt. kui küla ettepanek on 6000 m<sup>2</sup>, siis analüüsi piirkond läbi ja kui küla rütm seda võimaldab, siis on see tihendatavas külaosas OK. Külade poolt tulnud ettepanekud on hetkel analüüsimisel.

Ave Paulus – pöörake tähelepanu sõnastusele „väikseim võimalik krundi suurus (peab asuma valdavalt/täielikult kaitstava/tihendatava külaosa sees“. Arvestatakse seda kinnistu osas, mis jääb kaitstava/tihendatava külaosa sisse, mitte ainult õueala. Marti Hääl - Krunt eksisteerib detailplaneeringu koostamise käigus – enne on ta kinnistu või üksus ja pärast jälle tekivad katastriüksused.

**Arutelu tulemusena otsustati – vaja TÄPSUSTADA SEDA KOHTA, LAHTI SELETADA! Sõna „valdavalt, krunt ja kinnistu“ kasutamine täpsustada. „Kinnistu, krunt, valdavalt külaosa sees“**

**- Arhitektid peaks üle vaatama pikkus-laius-kõrgus suhted – et see oleks ikka maja, kus inimesed tahaksid elada! Suhted peavad olema paigas!**

-----  
A.Paulus: LRP arhitektuuri nõukogu vaatab selle üle. Ettepanek on olnud võtta Lahemaale tööle arhitekt ja luua arhitektuurinõukogu, mis käsitleb juhtumeid mis erinevad standartsest. Nimeliselt pole nõukogu kinnitatud – sinna hakkavad kuuluma 3 arhitekti ja külade esinadajad. Eeldatakse, et tegemist ekspertnõukogu tüüpi nõukoguga.

- Kas abihoones elamine on OK?

Madis Praks: Elamu, abihoone, kuut jne – seda ei saa keegi kontrollida, mis otstarbel hoonet kasutatakse.

A.Paulus- eluhoone ilmelist abihoonet ei lasta ehitada. See pole piirkonnale iseloomulik, et ühel krundil on kolm õueala. Kaks taluhäärberit ühe õue peal olla ei saa. Võimalik on nt. suvemaja teatud piirkondades, Käämus on abihoonetel lubatud verandad jne. Arhitektuursed lahendused sõltuvad konkreetsetest küladest.

Ljubov Beglova: Seaduse kohaselt peab olema määratletud, mis otstarbel hoonet kasutatakse. Kui kaitse-eeskiri võimaldab kaks elamut kinnistul, siis see on selge ja lubatud. Nimetada elamu abihoone nimel on keelatud.

M.Hääl: küsimus pole ehitusmahu vaid et ei oleks peituse mängimist. Siin peab LRP ja KOV jõudma kokkuleppele.

Ingeldrin Viljak: Kas on võimalus et mul on 3 last ja meil on krunt nt 1 ha, kas on luba ehitada lastel oma majad sinna abihoonete nime all?

A.Paulus – LRP seab piiranguid arhitektuuri ja asustusstruktuuri kaitsest lähtuvalt. Hetkel me jääme 1 eluhoone juurde õueala kohta. Majja sisse me ei vaata. Me peame kooskõlastuses lähtuma edasistest otsustest – kui lubame 2 elumaja, siis on 2 peret. Kui lubame jagada, siis ei pruugi enam tulevikus olla meil põhjendust öelda ei mõne teise õueala jagamise taotlusele.

I.Viljak – ka kindlustamisel tekib probleem. Kas ei saaks lubada mitut eluhoonet õuealal, mis järgib asustusstruktuuri ja arhitektuuri nõudeid.

M.Hääl – kui abihoonel on aus funktsioon, siis määratledagi see õige nimetusega. Abihoone jääb aga elatakse sees.

**\* täpsustada eluhoone/abihoone kasutus, vaadata seadusest üle**

\* Kas on paarismajade võimalus ühel krundil, mitu korrust on lubatud majadel?

A.Paulus – Lahemaal lubatud üldjuhul 1 korrus väljaehitatud katusekorrusega, 2 korrust, Võsul 3 korrust.

\* Uus planeerimisseadus ja õigusseadustik võeti vastu ja kaitse-eeskiri – kas keegi on plaaninud võrrelda nende seaduste, eeskirjade vastuolulisust/kooskõla?

A.P – Lahemaal ehitustegevuseks peab kooskõlastuse saama KeAst ja loa annab KOV, kooskõlas KeAga.

A.Haug – on juhtumeid, kus KeA ütleb ei ja KOV lubab ehitada ning ongi ehitatud.

A.Paulus – kui KOV annab ilma KeA nõusolekuta ehitusloa, siis on see õigustühine!

Vaheaeg 10 min

## II Konkreetsed ettepanekud külade kaupa

/kommenteeritud, vastavalt tabelile, protokollis lisas/

### 1. Juminda küla ettepanekud

#### 2. Virve küla ettepanekud

J.Velström: Elamu ja kõrvalhoonete viimistlus – miks peab eristama (asunikutalu laudis, rehielamul ei tohi olla)? Omal ajal olid kõik palkmajad, mitte laudisega kaetud – laudis pandi vaid siis kui maja välisilme kannatas.

\*Rannast kadus ümarpalk ära, kui tulid saeveskid. Nii kui randlasel jõukust tekkis, pani laudise ümber – tuuletõkke funktsioon.

A.Paulus – asunikutalul on siinkandis ikka laudis peal olnud. Siinsel piirkonna asunikutaludel ei olnud ümarpalk traditsiooniline. Kui prague nelikantpalk, puhasnurgaga, nurgalaudadega, mis jätab laudise mulje, on asi OK, aga ümarpalk pole traditsiooniline.

-----  
J.Velström: Laiuse - pikkuse suhe – miks tagasi lükatud ja peavad olema erisused?

A.Paulus – Meie hinnangul on asunduselamu ja rehielamu tüübi eristamine vajalik. Laiuse-pikkuse suhe tuleb vastavalt maja tüübist.

J.Velström: Rannakülade miljöö on aastate jooksul hävinud ja seda RP eksitseerimise ajal. Nüüd püütakse seda kõike taastada ja väärtustada. Me kaotame kaitse juures ära kohaliku elaniku ja tema vajadused.

A.Paulus – 1971-1976 on meil olemas andmestik kõikide külade ja talude kohta. Tehti 2000ndate lõpus uuringud tänapäeva seisuga fotoandmebaas, väärtuslikemale hoonetele hinnangud. Kohati on pilt kurb, aga mitte nii masendav kui arvata võiks ja on veel palju, mida kaitsta. Me ise ei oska seda vaid väärtustada. Väga palju RP hoonestusest on väärtuslik või väga väärtuslik, sealhulgas üle 400 potentsiaalse muinsuskaitse objekti. See, et me proovime kaitsta ei ole tühjalt kohalt vaid põhineb uuringutel.

Oleme olukorras, kus veel näeb vanu väärtusi ja neid peab säilitama. Enamik LRP piiranguvööndi maid on eraomandis – inimene kaitsebki, mitte riik.

Asundustalu ja rehielamu tuleb eraldi hoida!

Jaan Velström: SAATSIME Teile 20.01 veel ühe kirja, millal te sellele vastate?

Ave Paulus: Saatsin Teile kutse koosolekule, kus arutame neid teemasid, kirjale vastan peale seda koosolekut

### 3. Tammistu küla ettepanekud

M.Hääl: Koht mis on ajalooliselt olnud pärandmaastik ja nõukogude ajal on see võssa kasvanud ning KeA ütleb, et sinna ehitada ei saa, sest see on võsastunud ehk siis seaduse mõistes metsamaa. Kuidas on see põhendatud? Juhtum Tammistu külas.

A.Paulus: Selle konkreetse juhtumi puhul taotleti ühiskondlikku maad- see ei puuduta tihendatavaid külaosasid. Kaitse-eeskiri ütleb, et metsamaale elamuid ei ehitata. Me ei saa sinna planeerida elamualasid, kuna me läheme vastuollu nii kehtiva kui kehtima hakkava eeskirjaga. Tihendatavat külaosa me ei pane metsamaale.



Vana talukohta on võimalik taastada sõltumata sellest, et talukohta ei ole küla asustusalal, sellel konkreetsel laienduse asukohal Tammistu külas topol ja verstasel talukohta polnud. Laiendust me ei planeeri sinna, kuna on enamuses poollooduslik kooslus. Kui tuvastatakse vana talukoht, tuleb konkreetselt kaaluda.

M.Hääl: Järgmine juhtum – 70 ha endine rannaniit. Pool sellest oleme taastanud ja rohkem ei saa, kuna tegemist metsamaaga.

A.Paulus: K.Jürisoo hinnangul on see 75 a olnud kasutusest väljas, seega pole perspektiivne seda taastada rannaniiduks.

Marti Hääl: Katusekalded ja proportsioonid tuleb üle vaadata – ei oleks liiga terav ega lauge! Kas olete kavatsenud kaasata arhitekte-eksperte?

A. Paulus: Nõus, samas kui suurem ehitusalune pind planeerida just rehielamu tüüpi, võib kõrgus ja katusekalle samaks jääda, pikkuse-laiuse suhe muutuda. Arhitektuurinõukogu vaatab kindlatsi nii muudatused kui KÕIK muudatusettepanekud üle. Lisaks võib juhgrupis rääkida vajadusest kaasata seniseid eksperte, nt arhitektuurikonkursi, analüüside autoreid, Eesti Kunstiakadeemiat, Eesti Vabaõhumuuseumi, Eesti Arhitektide Liitu, Muinsuskaitseametit.

\* Kas pole KeAl tulnud mõttesse teha ettepanek metsaseadusesse muudatusesse tegemiseks? Hetkel ei ole ju reaalselt tegemist metsaga vaid võsaga.

A.Paulus: hetkel on 70% kunagistest heina-ja karjamaadest metsastunud.

Kahtlemata suur kaitseväärtus on kaitseala loomisest saati on olnud metsad.

#### 4. Andineeme ettepanekud

Sulo Nigul – Kas olete Andineemes käinud? Vana seal polegi.

Ave Paulus: Olen. On küll. 11 m kõrgusi hooneid pole Andineemes olnud. Võsul on 11 meetrit lubatud. Külas säilinud ka vanu hooneid, millest juhinduda uute rajamisel-vanade taastamisel. On tehtud erisusi nt rõdude loomiseks, mida varasemalt piirkonnas pole olnud jne. Kui see sobitub ümbritsevaga ja Lahemaa arhitektuuritraditsioonidega, siis lubatud.

#### 5. Kasispea ettepanekud

\*Keskpingekaablite panek maa-alla peaks olema lubatud. Alajaamad ei sobitu külamaastikku.

A.Paulus – need on eriotstarbelised rajatised, seda me oleme täpsustanud kaistekorralduskavas

\* Tallinna linnas on nt alajaamadel omad nõuded. Ka Lahemaal võiks sellega ettevõtted arvestada – sobitumine külaarhitektuuri. Omanikul on ju kohustus alajaamade rajamisega nõustuda.

#### 6. Pedaspea ettepanekud

A.Paulus – terrasside rajamine abihoonete ja varjualuste rajamine küttepude jaoks on lubatud. Olulisi muudatusi halduspraktikast ei ole.

#### 7. Tsitre ettepanekud

\* Tsitre külas on kaks erinevat ala – ei saa võtta üheselt. Kas kehtivaid detailplaneeringuid saab realiseerida?

A.Paulus – al 2004 a kehtestatud detailplaneeringuid on võimalik realiseerida, see on kaitse-eeskirja rakendussätte lisa.

Arutelu. Koosoleku lõpp: 17.04

Koosoleku juhataja Ave Paulus:

Protokollija Maire Vendt:

Protokollija Krista Kingumets:

20.02.2015 kultuuripäevade koostöö  
valitsuse nimel

1. He Paalus Keskhaiglaamet
2. Marika Zmenja Kangra küla
3. Jaan Manitski Viinistu
4. Ulla Tamm Soumiste
5. Erika Eluri Tapula küla
6. LJUBOV BEGLOVA KVV
7. Mailis Virve Kuusela VV

8. Tiina Seolimowski Kuusela VV

9. Madis Praks Vihasoo ja Soorinna küla

10. Margus Soom Kuusela VV ja Soorinna küla

11. Tõnu Lepnurm Tõre

12. Marti Kall TAMMISTU / Soorinna küla

13. Tõnu Kall TAMMISTU / Soorinna küla

14. Jaan Nelström Virve K.

15. Marie Tammsaari Kallaste küla

16. Mati Piirsalu PALMSE K.

17. Jaan Kruus Viikla K.

18. PETER HUSSAR Saaga ja Palmse

19. Kalle Toomel Koolimäe, Natturi, Pedasagare

20. GUNNAR PENTSOP Haili küla

21. AULO MURK Mustoja küla

22. EPP KÜLMSAAR VIINISTU, VIHASOO K.

23. Sulo Nigul Andineeme

24. Linda Metsaorg Eri l. Rannarahva  
Selts

25. Krista Kõrgemäe Kall

26. Karl Oller Tõre

27. Ingrid Siimann Tõre

28. Margo Lepik Palmse

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

29. Andres Voorand Kasirpea küla

30. Maire Jendel

Oandu

31. Laisa Linna

Koljaküla

  
