

Lahemaa RP koostöökogu juhtgrupi koosolek 11.05.2011

MEMO

Toimumise aeg: 11.05.2011
Toimumise koht: Keskkonnaameti Palmse kontor

Algus kell 10.15
Lõpp 13.30

Osalejad: Riina Kotter, Maret Vildak, Roland Müür, Ave Paulus, Andres Järve, Allan Piik, Jaak Jürgenson, Jaak Neljandik, Kristjan Tõnisson, Rein Kiis, Henn Pärn, Merike Pärtma, Piret Reinsalu

Koosoleku juhataja: Jaak Jürgenson

Päevakord: Koostöökogu juhtgrupi ettepanekud Lahemaa RP kaitse-eeskirja eelnõule

Riina Kotter:
Ettepanekute kaupa vaatame läbi (küsimused-vastused lisatud protokollile).
Roland Müür: miks korraldatakse seaduses olevaid kitsendusi. Standardid on ette nähtud, miks piiranguid kopeeritakse, on riigikantseleilt taotletud erisus, et maaomanikul oleks selgem arusaam.
Piret Reinsalu: kui seadusest tulevad veel midagi juurde, siis ei tohi maaomanikul tekkida arvamust, et seadust ei pea vaatama.
Henn Pärn: kas lahendus ei ole selles, et oleks viide seadusele, et ei peaks ümber kirjutada, vaid oleks viide.
Roland Müür: Avalikustamise käigus saab juhtida tähelepanu. See muudaks eeskirja väga mahukaks ja keeruliseks.
Piret Reinsalu: on tehtud erand, olen nõus, aga siis peavad kõik looduskaitseelised keelud olema sees.
Roland Müür: formaat on väga kindlalt kokku lepitud. Me võime seda asja arutada ja ma edastan selle ministriumile.
Rein Kiis: me ei saagi siin kokku leppida, vaid saame teha ettepanekud. Väga mõistlik on seda teha eraldi, mitte kirjutada eeskirja sisse. See pidurdab asjatult protsesse, selleks tuleb teha eraldi ettepanek ministriumile formaadi muutmise osas.
Henn Pärn: kui me teksti välja ei kirjuta, siis kirjutame viite.
Rein Kiis: seaduses on ka viga sees (kõlvikute sihtotstarbe osas).
Roland Müür: teeme selle kohta kirja, mis oleks need muudatused, mis tuleks teha formaadis.
Riina Kotter: paragrahv 18.
Maret Vildak: lubatud on hajaasustuse trp, ent tiheasustusaladel ei ole vaja kooskõlastust.
Riina Kotter: skv tähistamine, tähistus paigaldatakse nii, et oleks igal pool arusaadav.
Henn Pärn: kogu elanikkond peab olema kaasatud, kes teavad piire ja asuvad ise kaitsma, teavitustööd tuleb rohkem teha, sildid ilma järelevalveta ei toimi.

Jaak Neljandik: peab olema mõistlikult paigutatud.
 Riina Kotter: paragrahv 14
 Vajalikud tegevused
 PLK hooldus reguleeritud.
 Mohni saarega ei ole nii kriitiline. Ei saa välistada, et seal plk hooldada, seal oli realselt ja huvi olemas saarevahil.

Riina Kotter: paragrahv 17 lg 1.
 Rein Kiis: pole nii selget vahet.
 Ave Paulus: Lahemaal on uuringuid tehtud.
 Murksi, Parksi, Kõnnu põhjaosa, maakasutuse ja asustumustri poolest väga hästi säilinud.
 Rein Kiis: kõik nõus, aga Vanaküla suur lahmakas, kõigis kohtades pole säilinud.
 Andres Järve: kas pika jutu lühike mõte võiks olla, et kas peaks piire ümber vaatama.
 Rein Kiis: Ettepanek, et oleks teada, millele toetub kogu see jutt, kus seda näha võiks.
 Preismann ei räägi.
 Ave Paulus: kui on konkreetsed ettepanekud, siis võib talu haaval üle vaadata.
 Henn Pärn: meil on väikseid oaase, mis on säilinud, selle asja üle peaks mõtlema. Ka nõukogude aja kultuuri on vaja säilitada, see on üldse välja jäänud.
 Ave Paulus: üks võimalus tulla eraldi kokku, on pandud eraldi võõnditesse, et välja tuua kõige väärtuslikum.

Piret Reinsalu: mida rohkem piiranguvõõndeid, seda segasem.
 Roland Müür: lahustükke saab kokku viia, kuidas neid nimetada, inimesed tahavad ka omale tuttavaid nimesid.
 Rein Kiis: kogu see asi uuesti läbi vaadata ja kas minna tagasi vanale, kus oli 1 piiranguvõõnd või siis eraldi välja tuua I, II kat alad.
 Roland Müür: kodanikule see niivõrd probleeme ei tekita, nemad saavad kaitsekohustusteatised.

Jaak Neljandik: külastuskorraldusel tekib probleemid, milleks neid siilakaid moodustada.
 Kristjan Tõnisson: probleem just laienduste osas, et enne olid kompaktsed, nüüd harali, kas on metsaelupaiku inventeeritud?
 Maret Vildak: praegu on inventeerimine pooleli, 2011 lõpuks saab valmis, kasutasime juba 2010 avalike arutelude käigus tulemusi, kus esmajärjekorras inventeeriti skv laiendused. Need on kaardikihtidena olemas.
 7. pärandmaastik

Rein Kiis: mõistete seletused peavad määruses olema lahti kirjutatud.
 Roland Müür: selle paneme sinna ettepanekute juurde.
 Anne Kaldam: arhitektuurimälestis kadus MKS ära.
 Ave Paulus: me ei lähtu MKS, meil on arhitektuuriline väärtus inventuurides, see on eraldi välja toodud ja defineeritud.

Riina Kotter: paragr 17 piiranguvõõndite jaotus.
 Kristjan Tõnisson: selgemini lahti kirjutada kaitse-eesmärk.
 Maret Vildak: eraldi koosolek teha piiranguvõõndite osas, lepime koosoleku lõpus aja kokku

Riina Kotter: väärtuslik militaarpäränd.
 Rein Kiis: Mati Õun leiab, et seda ei saa tervikuna säilitada.
 Ave Paulus: sellpärist on sõna väärtuslik ees, et kindlad objektid kaitsta.
 Rein Kiis: võtta see väärtuslik militaarpäränd välja ja jätta üksikud ehitised. Võtta need ehitismälestisena kaitse alla. Instituudihoone ei ole selles tsoonis.
 Riina Kotter: seletuskirjas on mõisted lahti seletatud.
 Ave Paulus: 2 objekti on kaitse all LKS alusel, muinsuskaitse alla on topeltkaitse ja ei ole otstarbekas. LKS alusel võimaldab sama kaitset.
 Inventuurides tulevad välja need objektid, mis väärivad muinsuskaitset.

Jaak Jürgenson: kas selline asi peab sees olema.
Henn Pärn: kas on võimalik säilitada,
Maret Vildak: täpsustame eesmärki, et oleksid objektid, tervet miljööd ei ole eesmärk kaitsta.
Riina Kotter: ajalooliste kuivenduskraavide korda tegemine ja hooldamine.
Piret Reinsalu: kui Lahemaal tehakse maaparandussüsteemi, siis Lahemaal teda karistada ei saa.

Kristjan Tõnisson: mõisate ümbruses on kraavid, kas liiga jäik, jätta kaalutusõiguseks?
Rein Kiis: pärandmaastiku osa olid kuivenduskraavid, nüüd soostunud, ei saa lambaid kasvatada.

Jaak Jürgenson: ega kuivenduskraavi ei ole kunagi niisama rajatud.
Maret Vildak: vanade kraavide, mis enam ei toimi, taastamine problemaatiline, tänapäeval on kooslus muutunud, nt märke metsad.

Piret Reinsalu: me oleme üritanud seda probleemi lahendada, aga vastust PõMin ei tule (maaparandussüsteem on vaid see, mis on registris). Välja mõelda muu sõna, mis meie enda võimus. Nii jäik suhtumine, nagu PõMin, on enneolematu.

Andres Järve: kehtivas kasutatakse endisaegsete talukohtade mõistet. Endisaegsete talumaade kuivendamiseks kasutatud kraavide taastamine.

Roland Müür: see on juristide jaoks probleem.

Maret Vildak: kontrollida, me oleme käsitlenud kraavi kaevamist ehitamisena (ehitusluba või kirjalik nõusolek).

Roland Müür: maaparandussüsteemi piiranguvööndis ei saa kooskõlastada, ehitist saab.

Riina Kotter: nad ei läheks maaparandussüsteemi alla, vaid rajatise alla.

Rein Kiis: 12: selle ettepaneku alusel jääb sisuks vaid see, et piiranguvööndis on lubatud hoonete ja rajatiste püstitamine. Sisuliselt need punktid on ametniku jaoks, ametnikul lihtne öelda ei, koha peal käies ütles hea meelega ja.

Merike Pärtma: meelevaldsed on tihti kõlvikud.

Maret Vildak: vaatame enne üle, mis eelnõus on keelatud, kui otsustame: metsamaale ja elupaikadele ehitamine on keelatud. Need on kaitse-eesmärgiks ja nendele ei saa ehitada.

Kristjan Tõnisson: et vaadata kohapeal üle on õige, kui reaalselt looduses üle vaadatakse ja ei vasta metsatunnustele, siis ta ilmselgelt metsamaana ei ole käsitletav.

Maret Vildak: kui on reaalselt mets olemas, siis ei luba ehitada.

Rein Kiis: jätame selle keelu välja ja läheme konkreetsetele kohtadele. Kõik ehitamised tulevad kooskõlastada.

Maret Vildak: meil on eesmärgiks metsakaitse, elupaikade kaitse.

Kristjan Tõnisson: siis sõnastada raadamisena.

Maret Vildak: sihtotstarbe muutmine on kooskõlastusega, kus on reaalselt mets (puistu), seal ei luba sihtotstarvet muuta.

Ave Paulus: just see on korrupsioon, kui on ametniku diskretsiooniõigus liiga suur.

Rein Kiis: on sul näidata ehitamise võimalikkuse kohta kirju. Minu ettepanek, et jätta paberil keelamine, vaid rääkida looduskaitsest, kohapeal vaadata, kas saab ehitada või mitte.

Andres Järve: me paratamatult oleme selles olukorras, ma olen 100% nõus, käime koha peal ära ja otsustame, kuhu nurka saab maja püstitada, kuhu ei saa.

Ave Paulus: Kogu aeg on olnud eesmärk, et vähendada ametniku suva.

Roland Müür: kui me sisuliselt teame, missuguseid piiranguid rakendada, tuleb see sisse kirjutada.

Piret Reinsalu: raadamine on välja jäetud.

Henn Pärn: ilma kogukonda kaasamata ei ole võimalik head tulemust saavutada. Kui tahame kogukonda kaasata, siis peame seadusakti koostama nii, et seal oleks ruumi ka kogukonna kokkulepetel. Mida täpsemini reguleerime, seda vähem ruumi kogukonna kaasamisel. Siin võiks mõelda, kuidas rakenduskavas näeme ressursse, kogukonda harida, kaasata. Kui nüüd

loodame, et suudame kaitse-eeskirjaga kõik nüansid ära lahendada, siis peame filosoofia lahti mõtestama.

Henn Pärn: Millal järgmine kord kokusaamine on, see arutelu on väga arendav.

Jaak Jürgenson: saadame meili peale. 7. juuni kell 10.

Riina Kotter: Korruselisus: nõue on põhjendatud

Andres Järve: eluhoonete puhul on põhjendatud.

Ave Paulus: on erandlikud objektid (nt ühiskondlikud), kus võiks korra üle vaadata.

Riina Kotter: Telkimine maaomaniku nõusolekul tema maal lubatuna sisse jätta.

Kalapüügiseadus jätta esialgu sisse, küsida üle, see on meil ka varem olnud sees (kalapüügipiirangutele viide).

Otsustati: juunis uus koosolek, kus päevakorras tsoneering.