

# Lahemaa RP koostöökogu juhtgrupi koosolek 11.02.2011



Toimumise aeg: 11.02.2011

Koht: Keskkonnaameti Palmse kontor

Algus 11.00, lõpp 12. 50

Osalejad: Maret Vildak, Riina Kotter, Katrin Jürgens, Ave Paulus, Jaak Jürgenson, Timo Kark, Andres Järve (Keskkonnaamet), Piret Reinsalu (Keskkonnainspeksioon), Kristjan Tõnisson, Jaak Neljandik, Harti Paimets (RMK), Anne Kaldam (Muinsuskaitseamet), Ingrid Nurmsalu (Vihula vald), Rein Kiis, Henn Pärn (Kuusalu vald) /osalejate nimekiri lisas/

Juhataja: Jaak Jürgenson

Protokollija: Ave Paulus

Päevakord

1. Lahemaa rahvusparki koostöökogu statuut
2. Lahemaa rahvuspark 40
3. Lahemaa rahvusparki kaitsekorralduskava ja kaitse-eeskiri

Protokoll:

Jaak Jürgenson - avasõnad  
tutvustusring

1. Statuut  
Maret V – jääb kahetasandiline struktuur – juhtgrupp, kes koordineerib, sektsioonid. Vaatame üle koostöökogu eesmärgid ja ülesanded, nõuandev kogu, kaitsekorraldusele kaasaaitamine koostöös kohaliku kogukonna ja seotud osapooltega, piirkonnaga seotud planeeringute ühildamisele kaasaaitamine, ettepanekute tegemine muude kaitsekorralduslike küsimuste lahendamiseks, väga oluline – infovahetus. Muus osas ka palun täiendusi-ettepanekuid.  
Kristjan T – eesmärkide osas – kas see pole mitte kaitsekorraldusele kaasaaitamine või on siiski konkreetsemad üldisemad eesmärgid Lahemaa osas?  
Jaak J – kaitsekorralduskava ju seletabki seda lahti.  
Ave P – kkk täidab ka üldisemaid eesmärke, need siis võiks ka sisse kirjutada.  
Kristjan T – kas koostöökogu arutab asjad läbi ja teeb pöördumise KA-le või kogul endal on initsiatiiv teavitamisel.  
Ave P, Maret V – kogul on initsiatiiv teavitamisel.  
Kristjan T – võrgustumine on see, mille pealt siis võiks edasi liikuda.  
Riina K, Maret V - Lahemaa kodulehel ka selline võimalus, et see on kõigi partnerite häälekandja.  
Ave – sisuliselt antakse paroolid.  
Kristjan T - kas koostöökogu on ka mujal dokumentides kajastatud?  
Maret V – kaitsekorralduskavas on, ja statuudi kinnitab peadirektor

Kristjan T – kas ametil on selle tarvis ka eelarve?  
Jaak J – koostöökogul eelarvet ei ole.  
Maret V – on arutatud, et mingil hetkel eelarvet tekitada projektipõhiselt.  
Jaak J – vaevaltusutav, et eelarveline rahastus, võib-olla projektipõhine.  
Maret V – eesmärkide osas saab edasi arutada, kui hetkel rohkem ettepanekuid pole.

Maret V – koostöökogu struktuur – kahetasandiline, juhtgrupp, millele lisaks valdkondlikud ja piirkondlikud sektsioonid, praegu 5 sektsiooni töös, statuudis peab kirjas olema valdkondlike sektsioonide mittelõplikkus, piirkondlike osas peaks ka jääma lahtiseks, et neid jooksvalt võimalik moodustada. Samuti peab säilima avatus uutele liikmetele ja vabatahtlikkuse printsiip.

Kas selles osas on täiendusi-ettepanekuid?

Henn P - kas Keskkonnaameti struktuurid on kahe maakonna peale ära jaotatud, kas KA siseselt on rahvusparigi valitsemine ära jaotatud.

Jaak J – kas see on probleem, et keskkonnalubadele kirjutab alla Allan Piik?

Maret V – kogu kaitse planeerimine on tervikuna ühe regiooni hallata.

Jaak J – mis inimesi puudutab, siis Harju kontoris paberid, aga inimesed saavad omavahel suheldud.

Henn P – Lahemaa on suur ja vajab ühtset lähenemist, kõik on inimestes kinni.

Siiski inimesed liiguvad ja siia poole.

Piret R - Isegi kui Keskkonnaameti kui asutuse siseselt asju ühildada, valdade tasandil jääb siiski asi erinev. Koostööd teevad ikka inimesed.

Henn P – on palju erisusi erinevatel valdadel ja ametkondadel, samuti on ka maakondlikel alustel.

Jaak J – selleks juhtgrupp ongi, et omavahelises suhtluses ühtlustada strateegiad.

Henn P – koostöökogu peaks olema selline koht, kus arutada kõike selle ala eluoluga seotud.

Maret V – ongi eesmärkide suhtes ettepanekute tegemise aeg.

Henn P – eesmärkide osas peaks olema sisuline eesmärk.

Rein K – toetudes eelmise aasta kogemusele - mille poolest see seltskond erineb tavalisest külakoosolekust? Raamid, mis ettepanekute jaoks antud, üsna tugevad, seatud kehtivas seadusandluses. Seadusandlusest saab üle. Äkki oleks paslik kirjutada sisse ka mingid õigused, et me siiski oleme natuke rohkem, mitte pelgalt huvigrupp, vaid esindame oma asutust. See ei tohiks jääda ainult Lahemaa sõprade klubiks. Et kui me oleme siin midagi otsustanud, siis sel on suurem kaal. Võib-olla kirjutaks eesmärgiks kaitse korraldus, et meil oleks pädevus teha ettepanekuid olemasolevate seaduste muutmiseks. Meil on pidevalt raamid muidu ees. Me oleme siin valik Lahemaa eest vastutajaid, meil peaks olema õigus teha ettepanekuid looduskaitse seadusesse.

Jaak J – et saaks teha ettepanekuid seadusandlusesse.

Piret R – mina kuulaks ka külakoosoleku ettepanekuid.

Rein K – ei taha konfrontatsiooni, tahaks koostööd.

Kristjan T – kaitsekorralduslike küsimusi lahendada, siia tulevad kokku inimesed, kel on pädevus otsustada. Minu ettepanek on jätta kaitsekorralduslike küsimuste lahendamine koostöökogu kätte - vallad teevad endast lähtuvad otsused, RMK teeb endast lähtuvad otsused, KA teeb endast lähtuvad otsused.

Piret R – me ei pea kõike ellu viima oma koostöökogu tähe all, teatud asju saab oma asutuste tähe all.

Andres J – et peale KA peadirektorile lisada ka KOV ja muude asutuste aktsept – ettepanekud, mis nõukogust tulevad, on aktsepteeritud ka kõrgemal tasandil.

Kristjan T – see ka minu mõte, muidu teeme tühja tööd siin. Meid on ju asutuste poolt volitatud siin olema, järelikult lahendused peavad tulema siit.

Henn P – selleks, et ühiskond kaasata, peab seadusloome olema selline. Et kogu poleks lihtsalt

jututuba.

Ave P – koostöökogu statuuti sisse kirjutada pädevuse piires sidusus.  
Rein K, Ave P – valla poolt määratakse esindaja, statuut kooskõlastatakse siduvate asutuste poolt.

Henn P – tiheda koostöö kaudu saame paremini kaitsta, seega mingisuguse volitustasemega inimesed peaks olema ees. Kõige suurema usalduse tekitamise kolle peaks olema siin.

Rein K – Koostöö tähendab partnereid, partnerlus tähendab võrdseid õigusi ja võimalusi. Hetkel LKS ülim. Meid häirib, et me siin teie muresid lahendame. Raamid on tehtud inimeste endi poolt.

Kristjan T – kõik tulevad oma muredega, et asju lahendada.

Jaak N – puudub side kohaliku inimesega, seda sidet loodangi siit saada. Suured probleemid teine klass. Kohaliku sideme küsimus.

Maret V – külastuskorralduse ja keskkonnahariduse sektsioon võimaldab suhtlust. Külastusuuring ja töö organiseerimise küsimus.

Henn P – kaitse korraldus – meil on vaja kogu komplekt kogu võtta – inimesed, arhitektuur, külastus. Õigete nimetuste andmine sisule määrab ka sisu ja retseptiooni.

Maret V – kultuuripärandi kaitse on esindatud.

Andres J - äkki teil parem keeleline väljend eesmärkide osas. Sisustada mõte lahti.

Ave P – sõna "hoidmine" väljendab paremini ehk

Maret V, Anne K, Jaak J, Henn P – nõus.

Maret V – juhtgrupi koosseis – juhtgrupis esindatud KA-st juhatajad, looduskaitseosakond.

Andres J – keskkonnaministeeriumi esindaja võiks kuuluda juhtgruppi.

Henn P – juhtgrupi tööd juhib regiooni juhataja.

Harti P – RMK osas looduskaitse osakond ja loodushoiu osakond mõlemad oleks esindatud.

Maret V – parandused on sisse viidud.

Henn P – et koostöökogus täpsustataks volitamise taset.

Jaak J – et volitamine antaks peadirektori tasandile, oleks mõistlik.

Kristjan T – toetan mõtet, et juhtgrupis oleks esindajad olemas. Kuni viis esindajat igast grupist.

Esindajal sõltuvalt päevakorrapunktist peaks olema võimalus eksperte, konsultante jms kaasata.

Piret R – puht-tehniline küsimus – enne ei anna volikirja, kui on statuut käes. Millal statuut võiks valmis saada ning ülejäänud tulevad pidulikult oma volikirjadega?

Kristjan T – juhtgrupi ülesanded – selle alusel ei oskaks volikirja andagi. Kas me oskame veel konkreetsemaks ajada. Mõte on selles, et 1. eeskirja ja kava sisend oma pädevuses, 2. rahvuspargi hoiu ja säästva arengu küsimuste läbiarutamine ja lahendusvariantide läbi arutamine.

Andres J - rahvuspargi hoiu ja arengu tasakaalustatud suunamine.

Ave P – teie poolt ettepanekud juhtgrupi ülesanneteks.

Henn P – suhteliselt vaba ja nõuandev kogu. Kui me muudame ta volikirja põhiseks, siis võib muutuda liiga formaalseks.

Jaak N – kui me tahame, et ettepanekud jõuaks kuhugi, peaks olema teatud delegeritus siiski.

Rein K – ühelt poolt oleme isiksused, teiselt poolt mingid õigused ja pädevused peaks siiski olema.

Maret V – 21.02 esitatakse KKK komisjoni, statuut kinnitatakse pärast KKK kinnitamist.

Henn P – kuidas tekivad päevakorrad? Läbi päevkordade tekivad küsimused.

Jaak J – päevakorrad saadetakse laiali, ettepanekuid saab alati teha.

Henn P – volituse piirid.

Rein K – volitus antakse statuudi ulatuses.

Henn P, Rein K, Jaak J, Maret V, Ave P – statuudis peaks olema eesmärgid sisuliselt lahti kirjutatud, mitte kaitsekorralduskava ja kaitse-eeskirja terminites.

Jaak N – kavad ei ühildu.  
Maret V – olen võtnud aluseks RMK-st saadetud materjalid, probleem praegu selles, et RMK kava pole valmis.  
Maret V – millised on juhtgrupi õigused – töörühmi moodustada. Lisada ekspertide kaasamine.  
Katrinn J – kas see eeldab rahalisi vahendeid?  
Maret V – ei pruugi.  
Jaak J – kui vaja, tuleb rahad leida.  
Kristjan T, Ave P, Henn P – ülesannete osas – mitte lihtsalt kinnitamine, vaid sektsioonide moodustamine ja kinnitamine.  
Maret V – looduskaitse usaldusikute määramine, see oli kohalike ettepanek.  
Rein K – võtame meie pädevusest maha, kuna see üle-eestiline juhtum.  
Kristjan T – üle-eestiline pädevus.

Maret V – sektsioonid teha lahtisemaks, ettepanekuid võivad teha ikkagi kõik.  
Kristjan T – sektsioonide puhul sektsioonide ülesannete ja tegevuse kirjeldus.  
Maret V – kas sektsioonide juhid sobivad?  
Jah  
Maret V – kuna piirkondlikke sektsioone huvitab selle paiga eluolu, külade või külapiiirkondade arengukavad et jõuaks juhtgruppi.  
Kristjan T – külaseltside roll, kuna nad nii ehk naa peavad suhtestuma koostöökogu sektsiooniga.  
Maret V – siiski selle juurde tekib vajadus.  
Ave P - külaselts võib teha ettepaneku, et ta ongi piirkondlik sektsioon ning nende esindaja kuulub juhtgruppi  
Andres J – piirkondlikuks võib olla külaselts või eraldi moodustatud kogu.  
Katrinn J – sõna sektsioon?  
Rein K ja Henn P – külade arengukavade küsimus.  
Rein K – külavanematest ja nende arengukavadest.

Maret V – sektsioonide tööülesanded.  
Henn P – mida ta võib teha? – KKK tegevused sisuliselt lahti.  
Maret V – vormiliselt peaks kirjeldus olema.  
Riina K – kas kõigile eraldi sektsioonid?  
Kristjan T – 2 tüüpi sektsioonid erineva rolliga, teemapõhine töökoda teistsugune kui piirkondlik  
Henn P – et valdkondlikud ei dubleeriks, vältida teineteist. Piirkondliku puhul ei saa identiteeti muuta.  
Ave P – vaja täpsustada piirkondliku sektsiooni moodustamise aluseid, kuna nende esindaja peab kuuluma juhtgruppi.  
Kristjan T – koostöökogu juhttrupi kooskäimise intervall tuleks sisse kirjutada.  
Maret V – kas vähemalt 2 korda aastas? Kuna juhtgrupi ülesanne on ka tagasiside koht – erinevate sektsioonide töö realiseerimine. Täiendused.  
Kristjan T – piirkondlikud-valdkondlikud sektsioonid. On võimalus, kui sektsioonid teevad tihedamat tööd, siis kuidas kokku saavad panna. Piirkondlike sektsioonide töö puhul kaasata valdkondlikud sektsioonid ja see peaks olema reguleeritud statuudiga.  
Protokollid peaks olema kodulehel, nii valdkondlike kui piirkondlike puhul.  
Andres Järve – ka vallamajades.  
Kristjan T – igal juhul avalikud ja kättesaadav.  
Jaak J – kõik, kes vähegi huvitatud ja aega leiavad, leiaks aega vastukajaks.

Henn P – peamine koostöövorm koosolekud.  
Maret V – 1.03. esialgsed ettepanekud, uus juhtgrupi koosolek 11.03. kell 11.

## 2. Lahemaa RP 40

Maret V - Lahemaa 40 ürituste kava Keskkonnaameti kodulehele, nii Keskkonnaameti poolsed tegevused, kui kutsume panema partnerite tegevusi sel aastal. Lahemaa RP 40 projekti tegevuste tutvustamine 2. tabelis, mis protokollis lisaks. Lisaks tulevad erinevate koostööpartnerite tegevused Lahemaa 40 egiidi all ning Lahemaa kultuuripärandikoolitused, keskkonnahariduslikud infopäevad jms. 29.05 Lahemaa sünnipäevapidu – kõik on kutsutud osalema ja ennast tutvustama töötubade ja infolaudade kaudu.  
14. mai Lahemaa filmipäev, lisaks 3 külades  
Kus teha veel kohapeal filmipäevi?  
Rein K – Kolgaküla  
Lahemaa näitus – kui on ettepanekuid., saatke meil [ave.paulus@keskkonnaamet.ee](mailto:ave.paulus@keskkonnaamet.ee)

Henn P – Üritustel võiks kohalikke kaasata, kohalikele elanikele suunatud keskkonnahariduslik tegevus nõrk.  
Ave P – oleme aastaid korraldanud just kohalikele elanikele suunatud koolitusi ja infopäevi, mis tutvustavad siinset pärandit ja õpetavad seda hoidma. See on projektipõhine tegevus. Riiklikud keskkonnahariduse suunatud vahendid on suunatud eelkõige õpilaste keskkonnaharidusele.

## 3. Lahemaa KKK ja kaitse-eeskiri.

Timo K – KKK hetkeseis, retsenseerimisele ja kaitsmisele. 21.02 toimub Keskkonnaameti siseselt kava kaitsmine. Siis selgub, kas kava läheb kinnitamisele või on teda veel täiendada. Seejärel saadetakse kava RMK-sse kooskõlastamisele ning sellele järgneb menetlusring Keskkonnaametis. Ettepanekud on kõik läbi arutatud, umbes 100 ettepanekut tehti – milliseid arvestatakse, milliseid mitte.  
Suveks kinnitamisele.

Timo K – kaitse-eeskirja eelnõust – tõenäoliselt märtsi lõpus uuesti avalikule väljapanekule. Tsoneering muutub, sealhulgas 2 skv-d piiranguvööndiks (Naskali ja Kalme). 1 kuu avalik väljapanek muudatuste osas. Ettepanekuid saab teha muudatuste osas.  
Henn P – sõnastuse osas.  
Rein K – miks ei saa ettepanekuid teha kogu Lahemaa kaitse-eeskirja kohta? Tegelikult võiks kaitse-eeskiri olla arutluse all ka koostöökogus.  
Andres J – on tehtud rida külakoosolekuid jms, osade ettepanekutega on arvestatud, mingite ettepanekutega mitte. Põhjendused on kaitse-eeskirja seletuskirjas olemas. Peatükk on eelnõu koostaja poolt lukku pandud. Tuleb üle arutada need küsimused, mis on muutunud.  
Rein K – kas kaitse-eeskirja selle seltskonna ette ei tooda?  
Timo K, Maret V, Jaak J – seda võib teha küll.

16.03 kell 11.00 kaitse-eeskirja eelnõu arutamine juhtgrupis.  
28.02 saadetakse juhtgrupi liikmetele laiali kaitse-eeskirja eelnõu koos seletuskirjaga.

Jaak J - koosolek on lõppenud.

Kellaaeg: 12.50

Jaak Jürgenson /allkiri/

Ave Paulus , /allkiri/

Lisa: osalejate nimekiri