

ALAM-PEDJA LOODUSKAITSEALA KOOSTÖÖKOGU (KOKO) KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tartus, Keskkonnaameti kontori suures saalis

13. oktoobril 2017. a

Algus kell 14:00, lõpp kell 16:30

Juhatas ja protokollis: Kaili Viilma
Osalejaid 21 inimest, nimekiri lisatud protokollile

PÄEVAKORD

1. Sissejuhatus – Leelo Kukk
2. Seisukohavõtt RMK poolt – Toomas Haas
3. Võimalike lahendusvariantide arutelu
4. Kokkuvõtte

Leelo Kukk: KeA soovib leida Laeva-Palupõhja tee kvaliteediga seotud pikaajalisele (kronoloogia lisas) probleemile lahendust ja osapoolte tulemuslikku koostööd.

Toomas Haas: RMK soovib teada kohalike ootusi ja ettepanekuid tee olukorra parandamiseks ning milline on kohalike hinnangul tee praegune olukord.

Viljar Ilves: Kohalike seisukohast vaadatuna on probleem selles, et

- kooskõlastatud projekt ei läinud käiku ja kattekihhis asendati purustatud kruus killustikuga
- rahastaja esindajad ei osale probleemi lahenduses
- riigistruktuurid ei ole korrektselt reageerinud ja on viivitanud lahenduste otsimisega
- rikutud suhete tõttu maaomanikega ei täida lõpuks tee ka oma algset eesmärki ja sellelt teelt üle eramaade enam luhtadele hooldama ei lubata

Ootused RMK-le: Tee tuleb viia projektiga kooskõlla ehk kruusakattega teeks; tehniliselt sobivaimaid lahendusi tee kordategemiseks ei oska kohalikud pakkuda, vaid seda peavad tegema spetsialistid.

Momendil on tee olukord parem kui kunagi varem, kuna ca kolm nädalat tagasi hõõveldati vaid tee keskmist osa ega toodud teeservadest killustikku tee keskele, mis oleks muutnud tee mittesõidetavaks. Rattajälg on n.ö. väga hästi sõidetav, kuid jälgede vahel ja kõrval on killustikuvall, mis ei ole sõidetav. Peale hõõveldamist püsib selline tee ca 2 kuud, siis tekivad rattajälge augud.

Ülo Vanamb: Tee servadesse sõites vajuvad autod killustikuvalli pealt lihtsalt kraavi.

Toomas Haas: RMK vajab ikkagi konkreetset eksperthinnangut teekattematerjali kohta ja täpsemat lähteülesannet, mida nad tee korrastamiseks peaksid tegema

Jaak Volmer: Kohalikele on teada, et tee tehti Laeva karjääri kehva kvaliteediga kruusast, mille parandamiseks pidigi killustikku kasutama, sest muidu ei saadud teed piisavalt kandvaks. Killustikkatte tulemuseks on aga see, et peale iga hõõveldamist peab autol mitu korda kuus kumme ja velgesid parandama. Lahenduse poole aitaks edasi, kui RMK lõpuks tunnistaks, et

teekattmaterjal ei ole looduslik purustatud kruus, vaid killustik, ning lubjatolm reostab ümbrust ja seda tolmuvabaks soolata ei ole võimalik. RMK peaks oma maine päästma ja tee normaalsesse konditsiooni viima.

Rein Kilgi: Pehmed teeservad tulenevad tee projekteeritud ristprofiilist ja kattmaterjali vahetus ei muudaks tee servasid tugevamaks. RMK teeb ettepaneku jätkata tee hõõveldamist 2 korda aastas ja rullida tee peale hõõveldamist üle.

Viljar Ilves: Tee rullimine ei aita, sest kive kivide sisse rullida ei saa ja peenemat materjali, mis killustikku seoks, teel ei ole.

Toomas Haas: Rullimine on vibratsiooniga, mis kive ka peenestab.

Viljar Ilves: Teekate koosneb peenikesest tolmust ja paekivi killustikust ning kohalikud rullimist lõpplahenduseks ei pea, vaid ajutiseks lahenduseks.

Toomas Haas: Me ei oska täpset tehnoloogilist lahendust tee seisundi parandamiseks pakkuda. RMK juhatus jäi peale kevadist RMK ja Alam-Pedja KOKI kokkusaamist ootama, et kogukond telliks teekattmaterjali ekspertiisi, mille alusel saaks RMK otsustada tee parandamise vajaduse üle.

Leelo Kukk: Kuidas RMK oma muude teede hooldusvajadusele hinnangu annab ja otsustab, millist teed on vaja parandada?

Toomas Haas: Selleks on metsateedel kindlad normid, mille alusel neid hooldusesse või rekonstrueerimisele määratakse.

Pille Tammur: Sel aastal olen olnud autoga juba kolm korda kraavis – tee on täiesti objektiivselt halb. Kraavi sattuma hakkasin alles peale tee parandamist 2012. aastal, kusjuures kasutan teed juba alates 1982. aastast. Elanikele lubati esimesel tee rekonstrueerimise kavandamise kokkusaamisel, et tee hakkab teenindama looduskooli, matkarada ja kohalikke elanikke, kuid nüüd väidetakse, et tegu on metsateega, mis ei peagi avaliku tee tingimustele vastama.

Sulev Steinvald: Teel on suur tolmu probleem, mis rikub aedvilju; ka 30 km kiiruspiirangu märk probleemi ei lahendanud. Sel aastal hõõveldati tee algust kaks korda (teise korra hõõveldas Laeva vald). Soolatamine aitas vaid korraks tolmu ohjata ja sellise olukorraga ei saa leppida.

Toomas Haas: Kinnitas, et sisuliselt on hetkel tee seisukord nii hea, et kui ekspertiisiga ei tõestata vastuolu projektiga, siis puudub RMK-l alus vahendite eraldamiseks tee korrastamiseks ja nõuetekohaseks viimiseks.

Viljar Ilves: KOKO liikmed on otsustanud, et ekspertiisiks oma raha kulutama ei hakata, vaid pöörduakse selle raha eest pigem kohtusse. Järgmise nädala alguses pöörduakse Riigikontrolli (Viljar Ilves) ja Euroopa Kontrollikoja (Robert Oetjen) poole. Ja eramaadelt luhtade hooldamise masinaid enam läbi ei lasta. Tänu RMK jäigale suhtumisele ja oma vigade eitamisele rahumeelset kokkulepet ei saavutata.

Toomas Haas: Tee on selle valmimistest möödunud viie aastaga kindlasti kulunud ja vastavalt vajadusele seda ka remonditakse.

Kaili Viilma: Kas tee ekspertiis on tingimata vajalik? Kas ehituspäevikute põhjal kokku arvatud ning projektis kavandatud materjalide koguste erinevuste põhjal ei saa RMK otsustada, et tee ei

ole projekti kohaselt ehitatud, vaid on tingimata vaja spetsiaalset ekspertiisi? Tutvustas killustiku projekteeritud ja tegelikult objektile kasutatud mahtusid, mille erinevus on vähemalt 60%.

Viljar Ilves: Igall juhul ei ole tegu projekti kohase ehitamisega ja projekti muudatust ei kooskõlastatud teomanike, -kasutajate ega Keskkonnaametiga. Igaüks saab aru, et teed katab killustik.

Toomas Haas keeldus võtmast seisukohta, kas teekattematerjaliks on killustik või kruus.

Jaak Volmer: Ettepanek, et RMK viiks teekatte mitme aasta vältel hoolduse käigus kruusa lisades korralikku seisundisse ja ongi probleem lahendatud. Tehku RMK ise ekspertiis, et tõestada, et tee vastab projektile. Kohalikud seda vajalikuks ei pea, sest ollakse kindel, et teekate on killustik.

Toomas Haas: Kuna kohalik kogukond on vaidlustanud Laeva-Palupõhja tee ehituse vastavuse kinnitatud projektile, siis peaks ekspertiisi tellima kohalik kogukond. RMK peab andma oma kinnituse eksperdi valikul ja kaotaja tasub ekspertiisi kulud.

Viljar Ilves: Kui ka ekspertiisi tulemusena leitakse, et teekattematerjal on kruus, siis läbi eramaade luhtadele ikka ei lasta ja olukord viib tupikusse, sest nii ei saa teed kasutada ka sihtotstarbeliselt ehk luhtade juurepääsuna.

Leelo Kukk kutsus üles RMK-d vaatama laiemat pilti, mitte keskenduma sedavõrd tee projektile vastavusele, vaid kaitseala kaitsekorralduslikele eesmärkidele (s.h. loodusaridus) ja piirkonna elujõulisuse toetamisele tervikuna.

Viljar Ilves: Ekspertiisi pakkumine oli 2-3 tuhat euro kümne proovivõtmise kohaga ekspertiisi eest.

Sven Začek: Ekspertiisi ei ole tegelikult vaja, kuna kõik saavad ju aru, et tee on kaetud killustikuga ja ekspertiisi tellimine oleks lihtsalt maksumaksja raha raiskamine.

Toomas Haas: Ekspertiis oleks vajalik tulevikus sarnaste probleemide ennetamiseks ja vältimiseks.

Ülo Vanamb: Miks ei lähtu RMK tee projektikohasuse hindamisel ehituspäevikutes toodud materjalide ja projektis kavandatud materjalide mahtude vastuoludest? Selleks ei ole vaja ekspertiisi ega eksperti, et aru saada, et materjalide mahtude erinevused on suured.

Viljar Ilves: Ekspertiisi ei ole vaja karta, sest on välistatud, et ekspert saaks ütelda, et teekattematerjal on purustatud looduslik kruus.

Toivo Tõnson: Ekspertiisi on vaja, sest tee parandamiseks oleks RMK-l vaja võimalikult head alust ja põhjendust. Tee korrastamiseks rahade eraldamise aluseks peaks olema ekspertiis ehk dokument, mis põhjendab riigi rahade kulutamist.

Viljar Ilves: Kui ekspertiisi tulemusena selgub, et teekattematerjal ei vasta projektile, siis mis garanteerib, et RMK ikkagi teed ehitama hakkab?

Toomas Haas: RMK korraldab ekspertiisist lähtuvalt tee korrastamise töö – ekspertide hinnangul maksab kogu teele 15 cm katendi pealevedu koos materjali hinnaga ca 100 000 euro. Ekspertiis tee vastavuse kohta ehitusprojektile on RMK-le aluseks täiendavate kulutuste tegemiseks või mittetegemiseks.

Viljar Ilves: Käesolev protokoll saadetakse ka RMK juhatusele, kuid oleks hea juhtida RMK juhatuse tähelepanu veel kord asjaolule, et killustikku sai ehituspäevikute kohaselt teele veetud projekteeritust 2 korda rohkem. RMK võiks mõelda, kas on põhjust vaielda või tasuks tellida hoopis ekspertiis, kuidas killustikust kruusakate teha.

Rein Kilgi: Jaak Volmeri ütluste kohaselt on Laeva karjääri kruus kehva kvaliteediga, aga samas vastab see Viljar Ilvese poolt kirjeldatud terminile purustatud kruus. Ehk oleks võimalik täpsustada purustatud kruusa mõistet?

Jaak Volmer: Kas RMK sisekontroll ei ole huvi tundnud teega seotud varasema kirjavahetuse ja etteheidete vastu? RMK-l on teinud ringkaitse.

Triin Libe: RMK Selli-Sillaotsa matkaraja küllastatavus pidevalt kasvab ja mis on RMK nägemus matkajate osas? Küllastajad ei ole ka selle teega rahul.

Toomas Haas: RMK lõkkekohad on sageli kruusateede juures ja sinna viivatele teedele erinõudeid ei seata.

Jaak Volmer: Nn. Joosti tee kvaliteedis Laeva-Palupõhja tee rahuldaks kohalikke täielikult.

Viljar Ilves: Tee peaks vastama avalikuks kasutuseks mõeldud tee kvaliteedile.

Ülo Vanamb: Tee ei tohiks ka tolmata.

Robert Oetjen: Tegelikult peaks tee uuesti projekteerima, et arvestada ka tee muude funktsioonidega – avalik kasutus, keskkonnaharidus jms. Peale tee korrastamist peaks selle vallale avaliku teena üle andma.

Jaak Volmer: Tee ehitajale soovitati teesse rohkem truupe panna, kuid seda nõuannet ei arvestatud ja selle tulemusena viis 2013. aasta suurvesi osa teest minema. Praegune tee korralikule suurveele vastu ei pea. Hindama peaks ka killustiku lubjatolmu mõju rabadele ja elustikule (metsis).

Robert Oetjen: Kaitsealadel peaks tee-ehitust ja hooldamist korraldama KeA, sest RMK-l ei jätku looduskaitsest terviklikku pilku.

Viljar Ilves: Ka KeA peaks ametliku seisukoha andma, kuidas nad hindavad seda, et projekti muudatust ei ole nendega kooskõlastatud.

Sulev Steinvald: Kuidas sai selline olukord tekkida, et keegi ei jälginud, et kruusa asemel veeti teele killustikku?

Rein Kilgi keeldub kommentaarist.

Leelo Kukk: Kas lisaks juba varem saadetud pöördumisele saadetakse veel täiendavaid pöördumisi teistele asutustele paralleelselt KOKO ostustega oodata RMK ja KeA seisukohti?

Viljar Ilves: Hetkel jäädakse ootele.

Jaak Volmer: RMK peaks teadvustama, et piirkonna küllastatavus on periooditi väga suur ja lahendada tuleks ka parkimise probleem, kuna praegu pargitakse tee kõrvale metsa alla.

Toomas Haas: Eraomanike maadelt läbipääsu saamiseks on võimalik taotleda kohtu määratavat tasulist läbipääsu.

Rein Kilgi: Tegelikult saaks tee ka lihtsalt hooldamisega – hõõveldamise ja rullimisega – korralikuna hoida, muudeks tegevusteks täiendav vajadus puudub.

KOGUKONNA OTSUSED:

1. Protokoll koos kaaskirja mustandiga edastatakse nädalaks kõigile Alam-Pedja KOKO koosolekul osalenutele ülevaatuses ja täiendamiseks
2. RMK juhatuselt oodatakse hiljemalt nädal jooksul peale käesoleva protokolliga edastamist seisukohta, kas RMK alustab tee korrastamist projektis ja ehituspäevikutes toodud materjalide mahtude erinevusest lähtuvalt või tellitakse ekspertiisi tee vastavuse kohta projektile.
3. Nädal jooksul peale protokolliga valmimist ja edastamist oodatakse seisukohta ka KeA-lt ja KIKilt, kuidas nad hindavad seda, et projekti muudatust kaitsealal ei ole nendega kooskõlastatud.
4. Kui RMK otsustab tellida ekspertiisi, siis koostab RMK ekspertiisi lähteülesande ning kooskõlastab selle ja ekspertiisi tegija Alam-Pedja KOKOga.
5. RMK juhatusel tehakse ettepanek, et ekspertiisi peaks valmima/tellitama hiljemalt aasta lõpuks.
6. RMK juhatusel tehakse ettepanek korrastada tee avaliku tee nõuetele vastavaks.
7. Kui ekspertiisi tulemusena selgub, et tee vastab projektile, siis kujundab KOKO oma seisukoha edasise tegevuse osas uuel kokkusaamisel.

ERIARVAMUSED PROTOKOLLI JÄRGSELT:

Rein Kilgi: KOKO otsused ei ühti minu seisukohtadega, täiendavateks pöördumisteks puudub asjakohane alus (e-kiri 17.10.2017 koostöökogu juhatajale)

Laeva-Palupõhja tee rekonstrueerimise kronoloogia

Aeg	Tegevus
11.12.2009	Laeva vallavalituses toimub RMK, Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni, Laeva Vallavalitsuse ja LKÜ Kotkas esindajate koosolek Laeva- Palupõhja tee rekonstrueerimise võimaluste arutamiseks;
27.01.2010	KeA esitas toetuskirja LKÜ Kotkas poolt kohalike elanike nimel esitatud pöördumisele RMK-le, et Laeva-Palupõhja tee rekonstrueeritaks kogu ulatuses, mitte vaid RMK-le kuuluvas osas. Samasisulise pöördumise esitas RMK-le ka Laeva Vallavalitus.
07.07.2010	RMK vastab Alam-Pedja tee- ja maaomaniku 04.06.2010 esitatud järelepärimisele, et tee rekonstrueerimisega seoses sõlmitakse maaomanikega notariaalsed tee kasutusõiguse lepingud ja kõigi teega seotud maaomanikega (s.h. piirinaabrid) teeprojekt kooskõlastatakse.
27.08.2010	KeA kooskõlastab Laeva-Palupõhja tee rekonstrueerimise lähteülesande (saadetud 10.07.2017) ja seab omapoolsed tingimused kaitseala loodusväärtuste kaitse tagamiseks
23.03.2011	KeA kiidab koos märkustega heaks töö nr 11872 „Laeva-Palupõhja tee rekonstrueerimise projekt“ ja töö nr 11872/1 „Maaparandussüsteemi teenindava Laeva metskonna ringtee rekonstrueerimise projekt“. Projektiga nähakse ette tee katmine 15 cm paksuselt purustatud kruusaga, fraktsiooniga 0-32 mm.
09.05.2011	KeA annab nõusoleku Laeva-Palupõhja tee ehitusloa väljastamiseks eelnevalt heaks kiidetud projekti alusel, kuhu on KeA märkuste alusel muudatused sisse viidud
01.07.2011 kuni 31.12.2012	SA KIK vahendusel rahastatava projekti "Laeva-Palupõhja tee rekonstrueerimine Alam-Pedja looduskaitsealal" (ERF projekti nr 2.2.0601.11-0040) elluviimine 10,63 km pikkusel teelõigul.
02.10.2012	RMK, töö teostaja HANSO MK OÜ ja järelevalve teevad kokkuleppe purustatud kruusast teekatte täiendamiseks fr. 16-32 killustikuga ca 15% ulatuses, et tee kattekihti tugevdada.
04.10.2012 kuni 27.10.2012	Ehituspäevikute alusel veeti ja paigaldati kuni teeltööde lõpuni vaid killustikku, kogumahu üle 9 tuhande tonni, sealjuures ka varem purustatud kruusaga kaetud teosadele. Teekatte pealne kiht on tervikuna killustik fr. 16-32 mm, mitte projekti kohaselt ette nähtud 15 cm paksune kiht 10-15% savisisaldusega purustatud kruus fr. 0-30 mm või kuni 15% ulatuses segus killustikuga fr. 16-32 mm nagu kokku lepitud 02.10.2012 protokollis.
17.10.2012	SA KIKi poolt viiakse läbi projekti elluviimise kontroll, mille tulemusena leiti, et tee vastab projekti taotluses seotud eesmärkidele, on hästi liigeldav ning tagab juurdepääsu kaitseala loodusväärtustele
16.11.2012	Tee rekonstrueerimise töö võetakse vastu ja loetakse nõuetekohaseks
19.02.2013	Kaitseala külastaja Silvia Virro pöördub KeA vahendusel RMK poole seoses rekonstrueeritud tee liiklusohutusega, mida kogeti kaitseala külastades
07.03.2013	RMK looduskaitse peaspetsialisti vastus Silvia Virro 19.02.2013 pöördumisele, milles selgitatakse tee eesmarke ja tehnilisi üksikasju ning lubatakse tegeleda liiklusohutuse probleemidele lahenduse otsimisega.
29.04.2013	RMK käskkirjaga moodustatakse ekspertkomisjon, et selgitada rekonstrueeritud Laeva-Palupõhja tee kahjustustega seotud asjaolusid, analüüsida tee projekti ja tööde teostamist ning tuvastada võimaliku projekteerimisvea olemasolu hindamiseks projekti kohasust.

05.07.2013	Esitatakse RMK poolt kokku kutsustud komisjoni arvamus Laeva-Palupõhja tee kahjustuste põhjuste kohta, milles kirjeldatakse tee projekteerimise vigu ning kruusa ja killustiku kihtide erinevusi kõnealusel teel. Antakse soovitused tee remondiks.
01.06.2016	Alam-Pedja looduskaitseala kinnistuomanikud pöördusid e-kirja teel RMK poole palvega lahendada 2012. aastal Laeva-Palupõhja metsatee rekonstrueerimise tulemusena tee kvaliteediga tekkinud ja jätkuvad probleemid. Samas pöördumises tehti ka ettepanekud tee kvaliteedi parandamiseks.
08.06.2016	RMK vastuses 01.06.2016 pöördumisele kinnitati, et metsatee on ehitatud projekti kohaselt ja projektis ettenähtud materjalidega ning et kasutatud teekatte materjal kvalifitseerub purustatud kruusaks, fraktsiooni suurusega kuni 32 mm.
09.06.2016	Viljar Ilvese pöördumine Maanteeameti poole, et täpsustada paekillustiku ja purustatud kruusa erinevusi
09.06.2016	Maanteeameti Teede arengu osakonna spetsialist Janek Hendrikson vastab 09.06.2016 järelpärimisele, et fraktsioneeritud paekivikillustik ei saa olla võrdväärne materjal purustatud kruusaga.
14.10.2016	Alam-Pedja KOKO koosolekul otsustati teha Laeva-Palupõhja tee kvaliteediga seotud jätkuvate probleemide lahendamiseks uus pöördumine RMK juhatuse poole
04.11.2016	Alam-Pedja KOKO esimene pöördumine RMK juhatuse poole tee korrastamiseks ning probleemide lahendamiseks erinevaid osapooli kaasava ühiskomisjoni moodustamiseks
21.11.2016	RMK juhatuse liige Tiit Timberg vastas 04.11.2016 pöördumisele e-kirjaga, et RMK esindaja ühisnõupidamisel on metsaparandustalituse juhataja Margus Reimann.
02.12.2016	RMK ja Alam-Pedja koostöökogu liikmete esimene kokkusaamine objektil, kus tee parandamise osas kokkuleppele ei jõuta. Osapooled jäid varasemale seisukohale – RMK loeb teed projektikohaseks ning KOKO liikmed projektist erinevaks.
19.12.2016	Alam-Pedja KOKO teine pöördumine RMK juhatuse poole tee korrastamiseks ning probleemide lahendamiseks; esitati kokkuvõtte oma väidete tõestuseks - ehituspäevikud killustiku tegelike koguste ja pealevedamise aja kohta ning nimekiri teeomanikest ja puudutatud isikutest (piirinaabritest ⁹ , kellega projekti muudatusi ei kooskõlastatud
10.04.2017	RMK ja Alam-Pedja koostöökogu liikmete teine kokkusaamine objektil, kus tee parandamise osas taas kokkuleppele ei jõuta, kuid RMK lubas keskenduma tee hooldusele viisil, mis tagaks tee sõidetavuse ja KOKO jäi äraootavale positsioonile, et jälgida, kuidas lubatud teehooldus tee kvaliteedile mõjub
12.05.2017	Alam-Pedja KOKO koosoleku otsus pöörduda tee projekteerija AS Maa ja Vesi poole hinnangu saamiseks, kas tee kattmaterjal vastab projekteeritule.
02.06.2017	Alam-Pedja koostöökogu esimene pöördumine AS Maa ja Vesi poole kirjaliku seisukoha saamiseks, kas Laeva-Palupõhja tee kattmaterjal vastab projekteeritule. Kirjale lisati 12.05.2017 teekattest tehtud fotod ja eraldi failina ehituspäevikute koopiad viimastest ehitusnädalatest.
13.06.2017	Tee projekteerija AS Maa ja Vesi seisukoht tee vastavuse kohta projektile, et ligilähedaselt võrdub kahel viimasel nädalal teele veetud killustiku kogus 9000 tonni nende poolt geokärgede täitmiseks kavandatud killustiku kogusega kogu tee ehituseks.
10.07.2017	SA KIKi poolt viidi läbi projekti vara säilitamise kohustuse täitmise kontrollimiseks järelkontroll, mille tulemusena leiti, et tee vastab projekti

	taotluses seatud eesmärkidele, on hästi liigeldav ning tagab juurdepääsu kaitseala loodusväärtustele
27.07.2017	Alam-Pedja koostöökogu teine ja täpsustatud pöördumine AS Maa ja Vesi poole kirjaliku seisukoha saamiseks, kas Laeva-Palupõhja tee kattmaterjal vastab projekteeritule. Kirjale lisati andmed <u>kogu</u> projekti vältel teele veetud killustiku koguste kohta ning paluti ehituspäevikutega võrdlemiseks välja tuua, milline oleks pidanud projekti kohaselt olema teele veetava purustatud kruusa kogus tonnides, et seda ehituspäevikutega võrrelda. VASTUSETA.
Sept. 2017	Ülo Vanambi pöördumine RMKs Aigar Kallase poole seoses pretensioonidega Laeva-Palupõhja tee kvaliteedil osas ning temale kuuluva eratee rekonstrueerimisele peale kooskõlastust muudetud projekti alusel. VASTUSETA.
20.09.2017	Robert Oetjeni pöördumine SA KIKi poole seoses Laeva-Palupõhja tee olukorraga, et juhtida tähelepanu Euroopa rahastuse ebaõigele kasutamisele
Sept. 2017	Tee lepinguline hooldaja teavitas RMK-d peale viimast hõõveldamist kirjalikult, et teed ei saa hooldada, kuna geokärg on väljas. VASTUSETA.
27.09.2017	Viljar Ilvese pöördumine RMKs Aigar Kallase ja Tiit Timbergi poole (koopia Toomas Haas), et juhtida veel kord tähelepanu Laeva-Palupõhja teega seotud probleemidele ning ebakõladele rahastuse kasutamisel. VASTUSETA.
04.10.2017	Alam-Pedja KOKO pöördumine KeMi välisfinantseerimise osakonna poole palvega osaleda 13.10.2017 KOKO koosolekul, et saada nende hinnangut ERDF vahendite kasutamise sihotstarbelisuse kohta
04.10.2017	Välisfinantseerimise osakonna juhataja kahe e-kirjaga saadetud vastus KOKO 04.10.2017 pöördumisele ja seisukoht, et välisfinantseeringut on kasutatud sihotstarbeliselt ning tee seisukorrale ei ole pretensioone.
10.10.2017	Viljar Ilvese pöördumine Rahandusministeeriumi, SA KIK, RMK juhatuse, Keskkonnaameti ja Keskkonnaministeeriumi poole, milles viidatakse teega seotud kõigile varem käsitletud probleemidele ning vastuoludele ja rõhutatakse valmidust peale KOKO erakorralist koosolekul lahendusteta jäämist järgmisi samme astuda. VASTUSETA.
10.10.2017	SA KIKi vastus Robert Oetjeni 20.09.2017 järelpärimisele. Vastuses kinnitas SA KIK, et Laeva-Palupõhja tee vastab rahastamise tingimustele ja projektis seatud eesmärgid ja projekti eesmärgi saavutamiseks vajaliku vara säilimise nõuded on täidetud ning toetuse saajale etteheiteid tee seiskorra ja sihipärase kasutamise kohta ei ole.
13.10.2017	Alam-Pedja KOKO erakorraline koosolek edasiste tegutsemisalternatiivide kokkuleppimiseks, et leida probleemile lahendus.



KESKKONNAAMET



Alam-Pedja koostöökogu erakorraline koosolek

Toimumise aeg: reede 13. oktoober 2017 kell 14-17

Toimumise koht: Keskkonnaameti Tartu kontori II k saal

KIK projekt nr 13393 „Keskkonnaameti infopäevad siht- ja huvirühmadele 2017/2018 aastal”

Rahastajad: SA Keskkonnainvesteeringute Keskus, Keskkonnaamet

Korraldaja: Keskkonnaamet

Osalejate nimekiri

	Nimi	Asutus/maaomanik	E-posti address	Allkiri
1.	Thomas Haas	RMIC	thomas.haas@rmic.ee	
2.	REIN TIIGI	RMC	rein.tigi@rmt.ee	
3.	ROBERT OETJEN	LKÜ KOTKAS	robert.oetjen@gmail.com	
4.	Raimond Pihlap	Organic Seeds OÜ	pihlap@gmail.com	
5.	Milo Vanaalul	Riistsewere maasemantik	ylorvourvms@hotmail.com	
6.	Viljar Ihes	Väike-Landija	VILSAR@ENVV.EE	
7.	Leelo Kuu	Kes	leelokuu@keskkonnaamet.ee	
8.	JAAK VOLMER	Kõrre Tala, Palupõhja küla	jaak.volmer@eas.ee	
9.	Aille Tammur	Mikako, Palupõhja küla	pilletam@gmail.com	
10.	Sven Zäcek	Loodushuviline	szacek@gmail.com	
11.	Sylvia Steinvald	Uus-Velma 201c		
12.	TRIIU LIBE	Palupõhja Looduskoal	triiulibe@gmail.com	



KESKKONNAAMET



	Nimi	Asutus/maaomanik	E-posti aadress	Allkiri
13.	Jakob Ojien	Palupõhja Looduskool	jakob.ojien@gmail.com	Jakob Ojien
14.	Avo Rosewold	Siisimäe looduskool	rosewold.avo@gmail.com	Avo Rosewold
15.	Toivo Tõnson	Põltsamaa Vallavalitsus	toivo.tonson@põltsamaa.ee	Toivo Tõnson
16.	Kaarel Lõhmus	Lõuna Vallavalitsus	int@lona.ee	Kaarel Lõhmus
17.	LOUISE PELDMAS	MAA-PELDMAS KÜLAKOOL	louisepeldmas@kool.ee	Louise Peldmas
18.	Katriin Kaldusa	Kerukoona aamit	katriin.kaldusa@kerukoonaamit.ee	Katriin Kaldusa
19.	Piret Valge	Keskkonnaamet	piret.valge@keskkonnaamet.ee	Piret Valge
20.	Indrel Eumber	Rehesaare	iEumber@gmail.com	Indrel Eumber
21.	Kaiki Viilma	Keskkonnaamet, Lõuna	reg. kaiki.viilma@keskkonnaamet.ee	Kaiki Viilma
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				