

LAEVA-PALUPÕHJA TEE KVALITEEDIGA SEOTUD KOOSOLEKU PROTOKOLL

Laeva-Palupõhja teel, Laeva vald, Tartumaa

10. aprill 2017. a

Algus kell 13.00, lõpp kell 14.30

Juhatas ja protokollis: Kaili Viilma

Osalejaid:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Margus Reimann, RMK | 9. Viljar Ilves, kohalik maaomanik |
| 2. Rein Kilgi, RMK | 10. Robert Oetjen, Palupõhja looduskool |
| 3. Toomas Kivisto, RMK | 11. Jaak Volmer, kohalik maaomanik |
| 4. Tiit Timberg, RMK | 12. Ede Möldre, Puhja VV |
| 5. Malle Oras, RMK | 13. Kadi Kukk, Laeva VV |
| 6. Kristjan Tõnisson, RMK | 14. Kuldar Lõhmus, Laeva VV |
| 7. Kaupo Kohv, RMK | 15. Märt Öövel, Keskkonnaamet |
| 8. Hannes Puu, PõM | 16. Kaili Viilma, Keskkonnaamet |

PÄEVAKORD

- Arutelu Palupõhja tee kvaliteedi parandamise vajaduste ja võimaluste üle lähtuvalt Alam-Pedja koostöökoogu tehtud pöördumisest RMK-le kui tee rekonstrueerimise korraldajale.

KOKKUVÕTE:

1. **RMK jääb seisukohale**, et
 - kõnealuse tee avalikku kasutust ei ole takistatud, kuid see ei ole suuremas osas määratud ehitusseadustiku mõistes avalikult kasutatavaks teeks ning seega ei pea vastama avaliku tee, vaid 2. järgu metsatee nõuetele ning sellest lähtuvalt **on tee nõuetekohane**;
 - teele veetud kihi näol tegu mitte killustikuga, vaid purustatud kruusaga, ning tee kulumiskihi fraktsioon vastab projektis ettenähtule;
 - tee kasutamine on kasutajatele nõ. vabatahtlik ja kellele tee kvaliteet ei sobi, ei pea seda kasutama;
 - kooskõlastamiseks saadetud teeprojekti hilisem muutmine ning teomanikega muudatuste kooskõlastamata jätmine ei ole probleem, vaatamata sellele, et kooskõlastuse andjad ei olnud nõustunud tee katmisega paekillustikuga 16-32, vaid eeldasid vastavalt projektile tee katmist purustatud kruusaga;
2. RMK tõdes, et killustiku lisamine pealiskihti polnud siiski päris korrektne, kuna õige oleks olnud segada ebakvaliteetne kruus killustikuga juba karjääris või äärmisel juhul hõõvliga teel. Praegu on teematerjalide segamist teinud tee kasutajad autodega.
3. RMK külastuskorralduse valdkonnale ei ole laekunud pretensioone tee halva kvaliteedi kohta.
4. RMK teeb teehooldust (hõõveldamist) nüüd ja tulevikus viisil, mis tagab tee nõuetekohase kvaliteedi.

5. Kohalikud omavalitsused ei olnud valmis teed avaliku teena oma bilanssi üle võtma, kuigi RMK tegi vastava pakkumise.
6. **Koostöökogu liikmed jäid seisukohale, et tee ei ole ehitatud projekti kohaselt, kuna:**
- teekatematerjal ei ole kulumiskihi ulatuses purustatud kruus fraktsiooniga 0-30 mm, vaid oluliselt suurema fraktsiooniga killustik, mida ei ole segatud või mis ei ole segunenud teekatte peeneteralise materjaliga. Selle tõttu on tee erinevatele teel liikujatele (nii autod, mootorrattad, ratturid kui jalakäijad) ebasobiv, põhjustades nii avarisiid, sõidukite rehvide purunemist kui muid ebamugavusi (sh tolmamine). Teekatte kohta on seisukoha andnud ka teede tolmamise vastu soolatomise tegelejad;
 - ka tööde lõppfaasis RMK, Hanso MK OÜ ja järelevalve kokkuleppe kohaselt, mida ei kooskõlastatud teomanike ega Keskkonnaametiga, oli purustatud kruusast teekatet (c.o. 15 cm paksune kulumiskiht) lubatud täiendada fr. 16-32 mm killustikuga ca 15% ulatuses. Tegelikult toodi teele 9000 t killustikku, mille läbimõõt oli kohati mitukümmend cm.
 - tulenevalt tee intensiivsest kasutusest ning hilissügisese hoolduste iseärasustest on tee praegusel hetkel tihenenud pinnakihi ja seepärast suhteliselt hea sõidetavusega, kuigi auklik. Tee muutub peale teeaukude põhjadeni tehtavat hõõveldamist taas killustikkattega teeks, mille taas sõidetavaks muutumise aeg ei ole teada.
 - tee on ehitatud osaliselt avalikult kasutatavatele teelõikudele (viide projektis lk. 16 Seletuskiri 1. Üldosa) Laeva ja Puhja vallas, kuid kogu tee ehitati ühtlase kvaliteediga ning seega on ka avalikuks kasutuseks määratud teelõigud sisuliselt ehitatud 2. järgu metsatee nõuete kohaselt.
7. **Koostöökogu liikmed jäid ka seisukohale, et RMK tõlgendused ja põhjendused tee mitteavaliku kasutuse osas ei ole sisuliselt korrektsed, kuna vaatamata asjaolule, et tee ei ole terves ulatuses määratud n.ö. avalikult kasutatavaks teeks, on tegu sisuliselt avalikult kasutava teega, mis peaks olema selleks ka määratud, sest**
- tee avalikuks kasutuseks määratud lõppu ei ole võimalik jõuda ilma tee keskosa läbimata,
 - tee on ainus ligipääs avalikus kasutuses olevale Selli-Sillaotsa matkarajale, Palupõhja Looduskoolile ja teega piirnevatele maaomanikele.
8. RMK ei olnud valmis koostöökogu liikmete ettepaneku kohaselt teeaukude täitmiseks ja hõõveldamise võimaldamiseks ilma tihenenud pinnakihti purustamata lisaks tooma sama materjali (purustatud kruusa), mida oli kasutatud Joosti teel.
9. **Koostöökogu jälgib esialgu RMK tegevust kõnealuse tee kvaliteedi hoidmisel ning arutab võimalikke lahendusi teega seotud probleemide lahendamiseks** (meediasse pöördumine, õigusabi värbamine, ekspertiisi tellimine jms.) järgmisel Keskkonnaameti poolt kokku kutsutaval koostöökogu kokkusaamisel.

Arutelu järgne täiendus p. 5:

Teele viimases järgus lisatud killustiku lubatud kogusest lähtuvalt (15%) oleks pidanud täiendatava kruusakihi kogus olema koos 9000 t lisatud killustikuga ca 60 tuhat tonni, ehk moodustama teel selle laiust ning materjali erikaale arvestades vähemalt 50 cm paksuse kihi.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kaili Viilma

Alam-Pedja koostöökogu juhataja