

**Nõmme-Mustamäe maastikukaitseala
koostöökogu arutelu PROTOKOLL**

Tallinn, Kopli tn 76, III korruse saal

07.02.2023

Algus: kell 17.00, lõpp: kell 18.45

Juhatas: Maret Vildak

Protokollis: Triin Ristmets

Osalesid: Rainer Vakra, Riina Kotter, Maret Vildak, Reet Kristian, Triin Ristmets (kõik KeA), Mati Sepp (Eesti Metsa Abiks), Kaire Jakobson (Sütiste Metsa Selts), Kadi Alatalu (Nõmme Tee Selts), Silja Saar (Nõmme Tee Selts), Gilleke Kopamees (Tallinna Looduskoostöökoda), Toomas Klaasen (Nõmme spordikeskus), Andrus Kevvai (RMK), Maarja Mirjam Rajasaar (RMK). Veebi teel osalesid: Leevi Krumm (RMK), Karmo Kuri (Nõmme LOV), Aivo Normak (Tallinna Kultuuri- ja Spordiamet), Meelis Uustal (Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet).

Päevakord:

1. Koostöökogu statuut
2. Loodusrada, trepid, infotahvlid – kuidas edasi
3. Vanaka mäe kelguraja ohutus
4. Suusahüppetornide (Vana-Mustamäe 16) arendusplaanid
5. Kuivanud puudest kaitsealal

Arutati:

1. Koostöökogu statuut

Keskkonnaamet (edaspidi KeA): ettepanekuid statuudi muutmiseks ei tulnud, seega on plaanis see ära kinnitada.

Küsimus: kas koosoleku kokkukutsumise õigus oleks vajalik ka teistele peale KeA?

KeA: Kui on KeA-st väljast poolt tuleb soov kokkusaamiseks, siis saab sellest KeA-d teavitada ja piisava koosoleku materjali kokku saamisel saab koosoleku kokku kutsuda. Iga üksiku teema tõttu ei ole otstarbekas koosolekut kokku kutsuda, kuna inimesed teevad seda omast vabast ajast. Statuudis on kirjas vähemalt kaks korda aastas selleks, et kui kokkusaamiste vastu peaks huvi raugema, siis vähemalt paar korda aastas saab tekitada jälle ühise inforuumi.

Otsustati: statuut kinnitatakse ära.

2. Loodusrada, trepid, infotahvlid – kuidas edasi

RMK tutvustab treppide, loodusraja ja infotahvlite seisuga.

Trepid aadressil J. Sütiste tee 23 ja Üliõpilaste tee 3: Eelmisel aastal viidi läbi hange treppide rekonstrueerimiseks, sõlmiti leping ehitajaga, ehitusluba vaidlustati, peatati kõik tööd, vaidlus venis pikaks, töövõtja lõpetas lepingu. Samal ajal treppide seisukord halveneb. Koostöös jõuti tulemuseni, et antud projektiga edasi ei ole minda. Viidi läbi ehitusaudit 2022. nov ja dets. Audit tulemusel tõdeti, et treppide konstruktsioon on kehvast seisukorras, puudub vundament, plaadid lahti ja nihkunud, sama ka mademetega. Käsipuud on roostes ja poldid puudu, ei vasta nõuetele. Ei ole kasutamiseks ohutud. Audit pakkus välja rekonstrueerimise väljapoole senist treppide pindala või taastamine senisel alal. Taastamine küll ei jää püsima nii kauaks kui rekonstrueerimine, aga arvestades, et tegu on kaitsealaga ja asjaolu, et ajagraafik on tihe, siis otsustati treppide taastamise kasuks. Tehakse tööprojekt, mis avalikustatakse RMK kodulehel lähiajal. Projektile saab tagasisidet esitada. Tagasiside esitamise aeg ei ole pikk, kuna aega palju ei ole. Koostatakse hange, leitakse ehitaja ja plaanitakse suvel alustada. Saab saata teate koostöökogu listile, et on materjalid üleval.

KeA: kas selline lahendus sobiks ja kas on ettepanekuid? Tegemine remondiga, küllaltki väikese mahus ja täpselt samas koridoris, kus asuvad olemasolevad trepid. Raiet ette ei ole nähtud.

Küsimus: Kas töö tellija ja järelevalvaja on RMK? Täpsustatakse, et tagada tuleb järelevalve ja et tööd tehtaks vastavalt projektile.

RMK: Tellija on RMK, järelevalvaja leitakse hankega.

Nõmme Tee Selts: ajalooliselt on olnud trepi nimi Suurtüki trepp. Palub kasutada õiget nime. Ka Üliõpilaste tee 3 trepp ei ole õige. Tuleb korda teha. Kui kasutada nime Hüppemäe trepp, siis see ajab segadusse, kuna hüppemäe kõrval on ka üks trepp. Teeme ka ettepaneku muuta ära ka Gehni pargi treppide nimetud ja nimetada need Juhan Musta treppideks. Tema on need trepid rajanud. Tehke linna nimekomisjonile ettepanek korrastada ära treppide nimed.

Palutakse ajatelge, millel saab ekspertiisi ja projekti materjalid.

RMK: loodame saada nädala lõpuks projekti kätte ja paneme siis ka kohe RMK kodulehele üles panna koos auditiga.

Otsustati: RMK saadab info koostöökogule, kui projekt valmis ja kodulehel üleval.

Loodusraja projekt oli kodulehel üleval tagasiside saamiseks. Kokku tuli 23 ettepanekut. Ettepanekud olid üldiselt projekti vastu. Vastuväited olid, et rada võiks saada metsas ise valida, kriitilisi kohti peab saama kaitsta teisiti kui küllastajate suunamisega, treppide ja terrasside disain ei sobi, oleks pidanud olema ideekonkurss. Palju peeti oluliseks infotahvleid ja viidastust, sh jalgratturitele. Arvati ka, et tahvlitel ei tohiks olla RMK logo või nime. Arvestades tagasisidet on RMK otsus rada mitte rajada ja selle asemel pannakse ainult infotahvlid. RMK logo tuleb peale.

Täpsustus kohalikult kogukonnalt: Miks loodusrada on ohtlik, on see, et kui RMK teeb loodusraja, siis suureneb küllastajate hulk selles kohas. Oluline on, et rada ei oleks sees RMK üldises infosüsteemis.

RMK: Kui rada ei tehta, siis ei ole seda ka infosüsteemis.

Küsimus: Kas infotahvlid on juba olemas või tegemises? Kuhu, kui palju, mida?

RMK: Alles töötame välja koostöös KeA-ga. Kui saab fail valmis, siis saame faili jagada. Linn on ka huvi üles näidanud. Linnaga koostöös on valitud 14 kohta infotahvlite jaoks. Lisaks tuleb kolm suuremat kaitseala tahvlit. Saab jagada asukohti ja läbi arutada.

KeA: Kas 3 suurt infotahvlit, millest eelmine koosolek juttu oli, on paigaldatud?

RMK: Veel ei ole. Oodatakse sula.

Ettepanek: Palun kindlasti protokollida, et tahvlid peavad olema sissepääsuradadel. Siis ei saa külastajad, kellele märkus tehakse, väita, et nad ei tea, kus nad asuvad.

RMK: Tahvlid on planeeritud sissepääsude juurde.

Ettepanek: Nõmme turu juures on silt Vanaka parkmets. Kust see tuli? Tuleks ära võtta, tegu ei ole pargiga.

KeA: Ilmselt linna pandud kaitseala piiritähiste külge, ei tohiks seal olla. Tuleb ära võtta. Kui eeskiri kinnitatakse, tulevad uued piiritähised.

Kommentaari: Üks suur jama ongi see, et Ehitajate tee 2 maja ehituse juures ei ole ühtegi piiri tähist. Seal rikutakse pidevalt kaitseala piiri. Nüüd on maja valmis ja kahju on tekitatud. Silt oleks nii palju aidanud.

KeA: Mis ajal tahvlid tulla võiks?

RMK: Selle aasta lõpuks peaks kõik valmis olema.

Kommentaari: Miks on Google kaardil ära toodud Sütiste lõkkekoht ja maastikukaitseala info puudub.

KeA: Saab teha Googlis ettepanek muutmiseks.

Nõmme Tee Selts: Me elame Eesti riigis ja infotahvlid ei tohi olla vene keeles. Võib olla viiteid inglise keeles, aga vene keel on täiesti lubamatu.

RMK: Vene keel peaks olema. Kohalike sõnul rikuvad reegleid kõige rohkem muukeelsed inimesed. Kuidas nendeni siis jõuda?

Kommentaari: Kas siis võib rikkuda teise riigi seadusi selle pärast, et ei saa sildist aru? Ei või.

Nõmme Tee Selts: Panna venelastele piktogrammide. Inglise keeles väike info.

KeA: Me oleme ikkagi ka teistel kaitsealadel ja rahvusparkides võimaldanud informatsiooni mitmes erinevas keeles. On ka saksa ja soomekeelset infot. Vene keel võiks võrdsena seal juures olla.

Kommentaari: Ei. Ei ole võrdsed. Ei ole vaja panna vene keelt. Tallinn on hoopis teine.

KeA: Eks arvamusi on erinevaid jah. Kas RMK on kasutanud QR koodi varianti, et tõlked selliselt juurde panna. Jutt eesti keeles ja vene keeles QR kood.

Nõmme Tee Selts: Jah, QR kood on ok.

RMK: Jah on kasutatud seda varianti.

Kommentaar: Ei saa eeldada, et kõigil on olemas mobiil tekstide tõlkimiseks ja QR koodi kasutamiseks.

Kommentaar: Kui ta juba Eestisse on tulnud, siis tal ka on see mobiil.

Kommentaar: Kohalikel ei pruugi olla ja info saamine peab olema võimalikult lihtne.

Nõmme Tee Selts: Ajama peab oma riigi asja ja ei pea muretsema, kellel on telefon ja kellel ei ole.

Sütiste Metsa Selts: Sütiste Metsa Seltsi liikmetega oleme kogunud vabatahtlike loodusvaatlejate fotod loomadest üle Tallinna. Head fotod on ka Nõmme-Mustamäe MKA-lt. Kui soovime ilusaid loomapilte, et miks peame elupaiku hoidma, on olemas fotod ja autorite nõusolekud keskkonnahariduslikuks otstarbeks kasutamiseks. Väga vähe on uuritud ka putukaid, loomi ja linde. MKA-l on ka üks kõige pikema ajalooaga putuka uurimise punkt. Läbi 15 a pidevalt.

KeA: Koostööga infotahvlite sisu osas saab jätkata.

Otsustati: Infotahvlite asukohtade ja sisu osa tehakse koostööd.

3. Vanaka mäe kelguraja ohutus

KeA teeb sissejuhatuse. KeA kooskõlastust taotletavaks tegevuseks vaja ei ole, arvamused on kujundatud ja oli kutse juures (kive võib sama kinnistu piires käsitsi teisaldada, nõlvalt võib puittaimestiku eemaldada, aga jalamil valgustusraie). Kas linna esindaja soovib täiendada?

Nõmme LOV: taotluse osas täiendusi ei ole. Ollakse kahe vahel, kas teha nõlv korda või mitte. Ühelt poolt on surve, et tehke korda ja asi on ohtlik, samas kui korda teha, siis tuleb ka kasutajaid juurde. Palju on räägitud nõlva alusel alal võsa eemaldamisest, kuna sinnani kelk välja sõidab. Tuleb mõelda, kui nõlva alusel alal raiuda ei saa, kas siis üldse on töödel mõtet.

Kommentaar: Ajalooliselt on küll seal kelgutamas käidud, kuigi põhiline kelgutamise mägi oli lamekas. Vanakal oli kunagi slaalomimägi. Mäe all on allikas ja niiske ala. Aga praegu laseks alal pigem täis kasvada. Jätaks lameka kelgutamise alaks ja vanaka puutumata.

Kommentaar: Nõlva all on nahkhiire elupaik.

Nõmme LOV: Minul ei ole huvi lõigata. Kui kodanikud pöörduvad, siis soovitame lamekat ja kaussi kasutada. Mujal on ohutum.

Kommentaar: Kaitsealal peavad olema tegevused omal vastutusel. See info võiks olla ka tahvlitel.

Nõmme Tee Selts: See sõna raadamine on ikka.. no kuulge tõesti raadamine..

KeA: Nõlva all ei saagi raadata. Valgustusraie tähendab seda, et seal kasvab see mets tagasi, mis seal kunagi looduslikult oli (lepa võsa asemele).

Kommentaar: Kuna tänapäeval vanaka nõlvalt alla voolavad veed on tunduvalt mürgisemad, siis see võsa seal puhastab loodust.

Nõmme LOV: Kas nõlva peal on MKA võtmes vaja midagi teha, või on see OK kui ala kinni kasvab. Kas kaitsekorralduslikult on seal mingeid töid ette nähtud?

KeA: Hetkel ei ole vanakal mingeid töid ette nähtud. Lameka mäe jalamil on liivikud, mida hooldatakse nõmmnelgi kasvukohana. Vanakal ei ole KKK midagi ette nähtud.

Nõmme LOV: Väga hea see sobib meile, kuna nõlva reljeef on nagunii selline, et seal on sõitmine ohtlik. LOV on rahul, kui me saame öelda, et see ei ole kelgutamise koht, kelgutage kausis ja lamekal.

Kommentaari: Võiks panna sildid kelgutamise ohtlikkuse kohta. Piktogrammide nt.

Otsustati. KeA saadab oma arvamuse (sisu sama, mis koostöökogu kutse juures) LOV lähiajal.

4. Suusahüppetornide (Vana-Mustamäe 16) arendusplaanid

Link kodulehele, kus praegune seis kajastub: https://www.tallinn.ee/et/nomme/huppetorni-i-etapp?fbclid=IwAR0r-s3zwbOmCB2Xs2fA74b9NN9uakNnSNVhghbCIO_JbX5oEbDYrLZ-bcI

KeA näitab linna kodulehelt võetud visiooni ja praegust olukorda. KeA-l rohkem infot ei ole, kui kodulehelt saadud, kas linn tutvustaks täpsemalt? Koostöökogu mõte on olla ühes inforuumis.

Nõmme LOV: On palju huvigruppe: spordiala liit, kahevõistlus, Nõmme spordikeskus, olemasolev hüppetorn, mis võiks olla kasutuses ka vaateplatvormina. Kaks teist torni on alal olemas, suusalaenutuse kõrval. Ei ole konsensust, kas ja kuidas paigutada. Praegu on asi ainult läbimängimine. Algul on visioon ja mõtted. On ka raha vaja. Veel ei tea, kust raha tulema peaks.

Tallinna Kultuuri- ja Spordiamet: Ideede realiseerimispotentsiaali mõttes on asi kaugel tulevik. Erinevad huvigrupid on tõstatanud teema. Meie mõte on, et suusahüppetorn vajaks korda tegemist ja on oluline noorsportlastele üle Eesti. Ettepanek on tehtud mingite vahendite jaoks eelarvesse. Kui raha saaks, siis tekib täpsem ajakava. Veel ei ole taotlusi rahuldatud ja raha ei ole eraldatud.

Nõmme LOV: LOV näeb, et monofunktsionaalsus ei ole võimalik, ei ole jätkusuutlik. See sport ei ole nii populaarne, et suusahüpped ala üleval hoiaks.

Tallinna Kultuuri- ja Spordiamet: Mõtteid on veel ja tegevuste ideid on veel. Ka kaljuronijad näevad asja kasutamist. Lift on oluline kogu linnaosale. Millal, mis juhtuma hakkab, praegu ei tea. Võib sõltuda valimistest. See on üleriikliku tähtsusega objekt. Riik pole täna huvi üles näidanud.

Nõmme LOV: Ehituseksperdiis näitab, et torn on korralik. Kiiret ei ole. Ennatlikke otsuseid ei ole vaja teha.

Kommentaari: Kõik räägivad suusahüppetornist, aga tegelikult on see projekt juba kahe etapiline. Seal on väga palju rohkem ehitisi kui torn. Miks te ei valgusta kõiki, mis seal tegelikult plaanis on? Projekt on massiivne. Palun kommentaari sellele.

Nõmme LOV: Kui maa-ameti kaart ette võtta, on pilt selgem (võetakse lahti ortofoto). Monofunktsionaalselt asi ei tööta. Alal on juba hoonekompleks. Riietus, laoruumid ja kohtunike maja. Ei vasta tõele, et suur maht tuleb juurde. See on huvigruppide visioon.

Kinnistul paremal on 25 m ja 12 m hüppetornid. Üks mõte oli tuua need kokku, et saaks kasutada sama maandumisnõlva. Kas see tehniliselt teostatav on, ei oska täna kommenteerida.

Nõmme Tee Selts: Esiteks ajalooline kommentaar. Nõukogude ajal 60datel anti hüppetorni funktsioon. Tegelikult ehitati sõrestik-hüppetorn 30datel. See tehti Vanaka torni asemele. Esimene hüppetorn oli Vanakal. Teine tuli sama kohapeale ja seejärel ehitati see torn. Selle torni väärtus on see, et on ehitatud erilise märgiga tellistest. Kvaliteetne torn. Lifti panemist tuleb väga kaaluda. Tegemist on erilise väärtusega torniga. Lift on tore mõte. Aga kõik muu on sügavas eetilises vastuolus MKA põhimõtetega. Tehtud on teemaplaneering, millega MKA rikuti ära. Palun võtame ennast kokku ja vaatama ala MKA pilguga. Sama nagu Toomase basseini juures. Seal on ka MKA põhimõtete rikkumine. Suusatajad suusatavad ainult selle pärast, et neile on loodud võimalused ja kelle jaoks on ära rikutud Mustamäe nõlv. Mustamäe nõlv on MKA kõige tähtsam kaitsealune objekt. Kohtunike maja ja garaažide ehitamiseks veeti üles materjale hüppetorni jala juurest. Rikuti pinnas ära. Meie teatasime KeA-le. Palusime uut liiva. KeA ütles, et sama liiva ei ole võtta ja on kahjulik tegevus. Nüüd on sinna kalda alla veetud kruusa ja keegi ei ütle midagi. Ja veeauk on sinna kaevatud. Kõik on teemaplaneeringu järgi, kes sellise kuritegeliku planeeringu välja mõtles, ei tea ja ei hakka otsima. Jätkame parema nimel.

Nõmme LOV: Seda debatti võib kindlasti pidada, et Nõmme territooriumil see sama nõlv on 6 km ja suusahüppetorn on sellest 200 m. Külmallika tn 15 ja Vana-Mustamäe tn 16 aadressid on sees ka kaitse-eeskirjas ja ei sõltu kuidagi teemaplaneeringust. Kas liikumisaastal räägime ka sellest, et peaks neil aadressidel ka sporditegevust piirama. Või seal ikkagi lubada ja mujal piirama. Tasub mõelda.

Kommentaari: 2022 kaasava eelarve hääletusel hääletasid inimesed hüppetorni visiooni poolt. Probleem on see, et teine etapp on juurde tulnud. Oleme vastu Vana-Mustamäe tn 16 kinnistu täisehitamisele.

Nõmme LOV: Selgitab hüppetorni eskiisi. Küsimusi on palju, enne kui teha otsus, kas ja mida seal teha. Probleemkohti on veel peale looduskaitse. Visuaalne, ohutus, insenertehniline.

Kommentaari: Miks ei võiks teha ühte suurt arutelu selle projekti osas, et ei peaks kaklema.

Nõmme LOV: Me ei kakle. Kui asi läheb konkreetsemaks, siis ikka saab teha arutelu. Et saaks midagi arutada, peab olema projekt. Mägi on väga tehniline, kas üldse on tehtav, ei tea enne, kui insener asja läbi arvutab ja siis on võimalik arutada. Praegu on asi väga esimeses staadiumis.

Küsimus: Kes annab garantii, et ei tehta jälle ära, meile teada ei anta ja meie mingi kohtusse. Tahaks saada lubadust.

Nõmme LOV: Asja on võimalik teha projekteerimistingimustega või detailplaneeringuga. Mõlemal juhul peab tulema avalik kaasamine ja sealt peabki garantii tulema. Ka KeA peab asja kooskõlastama. Saadetakse eraldi kutse kõigile.

Kommentaari: Võiks lauale tõmmata vastuolu terviseradadega. Kus on prioriteet? Kas MKA kaitsmine või ehitamine. Tuleb aru saada, kuidas prioriteetid suhtuvad teineteisesse, kuidas tagada, et ei minda kinnistu piiridest üle. Võtaks lauale teema pisut teoreetilisemalt ja paneks paika prioriteetide järjekorra. Ka kaitse-eeskirja puhul kerkis üles sama teema. Teeme ettepaneku, et prioriteet on MKA ja asja rahulikult arutada.

Nõmme LOV: Pooleteist või kahe aasta jooksul ei tule midagi.

KeA: Kui ükskord projekteerimistingimuste taotlus esitatakse, siis on selle tähtaeg väga lühike. Tõime teema siia, et saaks varases staadiumis asjad läbi räägitud. Mitte idee kaheks aastaks sahtlisse panna ja siis lühikese tähtajaga projekteerimistingimustele kooskõlastust küsida, vaid juba varem asi läbi rääkida.

Kommentaar: Asja peaks võtma veel laiemalt. MKA rünnatakse igast kandist; suur staadion Männiliiva tn 6, Ehitajate tee 2, pneumohall jne. Neid kõiki teemasid tuleb arutada, et ei peaks avastama midagi.

Nõmme LOV: Kaasamise juurde tuleme tagasi 4 kuu pärast või natuke hiljem, kui EKA tudengid on teinud visandid.

KeA: Ka KeA-le tasub neid visioone tutvustada juba varem.

Nõmme spordikeskus: Peeter Pere poolt on olmehoone esiikslahendusena juba olemas ja kooskõlastatud aastal 2009. Lahendab kahe maja funktsioonid.

Küsimus: Kui kaua hüppetorn püsib ohutuna, kui ei rekonstrueeri?

Nõmme LOV: Praegu on ohutu, ei kuku pähe. Hüppajatele peab ohutust vaatama.

Nõmme Tee Selts: Torn on hea. Visioonis tahetakse pikendada laskumisrada, see on MKA osas kuritegelik. Seal on niiske ala ja loomad elavad seal, läheb otse MKA-le.

Nõmme spordikeskus: Suurusehullustus, praegu on K50 mägi, miks vaja K70 mäge. K50 tagab sujuva ülemineku Otepäälle K90 mäele.

Kommentaar: Kui juba kõik kasutavad seda ala, siis see on juba suur kompleks ja ei ole enam rekonstrueerimine.

KeA: Need arutelud seisavad ees, arutame siis, kui visioonid paigas ja LOV võtku initsiatiiv ja tutvustagu kõigile.

Otsustati: Kui visioonid valmis, siis LOV tutvustab neid koostöökogule.

Kommentaar: Kuidas saaks nii, et oleks sellised kaitse-eeskirjad, et nende kõrvalt ei saa enam midagi kuskile arendada.

KeA: Eeskirjaga on nii, et see on eelnõude infosüsteemis kooskõlastusringil. Sellel ajal tuli sisse veel kaks kirja. Neile oleme täna saatnud omapoolsed kommentaarid ministriumile ja vastused tulevad ministriumilt.

5. Kuivanud puudest kaitsealal

KeA teeb sissejuhatuse, et RMK-le on tulnud palju kirju kuivanud puude raie osas. Sütiste tee 23 trepi juures tegi KeA eelmisel aastal paikvaatluse, ei tuvastanud üraski rüüstet, seega kohe ja kiiresti reageerima ei pea. Mis on RMK seisukoht?

RMK: Probleem täna väga suur ei ole. Küsimus selles, et tegemist on juurepessu kahjustusega, mis levib mulla all juures ja tekitab tüvemädanikku, mille tulemusel puu nõrgeneb. Tuleb ürask ja puud kuivavad ära. Tähetorni tööstuspargi taga on päris ohjeldamatult kuivanud puid. Mis nendega teha? Kas peaks maha võtma? Sama on ka hüppemäe juures. Inimesed, kes seal kõrval kõnnivad või elavad, arvavad, et need puud võiks sealt ära koristada.

Kommentaar: Inimesi peab harima. Tulevad tahvlid. Päris kõiki puid ei saa eemaldada.

KeA: Selle teema saab kaitsekorralduskava raames läbi arutada, et mis põhimõtte oleks. Saab ka arutada, kas on mingid piirkonnad, mida hoida inimõhjulisemana ja mis looduslikuna.

KeA: Ohtlikud puud, mis võivad raja peale kukkuda, võib eemaldada. Laiemat teemat saab rääkida kaitsekorralduskava raames arutamiseks. MKA ei ole kuivanud puu halb, pigem elupaik.

RMK: Praegu oodatakse vastust. Ütleme siis, et tegeleme nendega, mis on ohtlikud vahetult radade ääres, kuni ei ole kaitsekorralduskava. Aga kui tekib kuivanud mets.

KeA: Tuleb läbi arutada, võib olla täiesti aktsepteeritav mingis osas.

RMK: Tööstusrajooni taga on puud, mis on ohtlikud ehitistele. Ja linnalt ei saanud nõusolekut nende likvideerimisele. Natuke oleme nõrkinud.

Eesti Metsa Abiks: Kindlasti tuleb ohtlikud raiutavad puud jätta metsa alla elustiku puudeks. Lamapuit on metsas oluline.

Otsustati: Kuni ei ole kaitsekorralduskava, tegeletakse ainult ohtlike puudega radade ääres. Lamapuiduna jätta kaitsealale.

OTSUSTATI:

1. Statuut kinnitatakse ära.
2. RMK edastas info, et nad jäävad treppide remondi juurde ja loodusrada samuti välja ei ehita, paigaldatakse infotahvlid. Saadetakse info koostöökogule, kui treppide remondi projekt valmis ja kodulehel üleval, mil saab teha ettepanekuid. Infotahvlite asukohtade ja sisu osa tehakse koostööd koostöökogus.
3. Vanaka kelgutamiseks ohutuks muutmise osas edastab KeA Nõmme LOV lähiajal oma arvamuse tööde võimalikkuse osas arvestades kaitse-eeskirja. Kuna nõlv on järsk, siis ohutumaks muutmise asemel tuleks pigem kelgutajad suunata mujale kelgutama ning nõlva jalamil oleval liivikul lastakse kinni kasvada.
4. Kui Hüppetorni visioonid valmis, siis Nõmme LOV tutvustab neid koostöökogus.
5. Kuivanud puid raiutakse vaid siis, kui võivad olla ohtlikud radade või hoonete ääres, kuni ei ole kaitsekorralduskava. Raiutavad puud jäetakse lamapuiduna kaitsealale.

Tallinna Looduskoostöökoda andis KeA-le üle ettepaneku Nõmme-Mustamäe MKA kaitse-eeskirja paranduseks, et kaitsealal peab olema keelatud pestitsiidide, umbrohutõrjevahendite, putuka/kahjuri mürkide ja väetiste kasutamine.

KeA kommentaar: Kirjalik ettepanek on KeA dokumendihaldussüsteemis registreeritud ja sellele vastatakse eraldi kirjalikult.

(allkirjastatud digitaalselt)

Koosoleku juhataja

Maret Vildak

(allkirjastatud digitaalselt)

Protokollija

Triin Ristmets